Б 993п
Справ. б-ка

БИБЛІОТЕКАРЬ

ЖУРНАЛЪ ОБЩЕСТВА БИБЛІОТЕКОВѢДѢНІЯ

1913 г. ВЫПУСКЪ I

ЕКБУРГЪ

Библиотека

LE BIBLIOTHECAIRE.

JOURNAL DE LA SOCIÉTÉ DE BIBLIOTHÉCONOMIE.

1913. № 1. St. PETERSBOURG.

Редакціонный Комитетъ „Библіотекаря“:
П. М Богдановъ (Редакторъ журнала), Е. А. Гейнцъ
Н. А. Королевъ и А. Е. Плотниковъ.

БИБЛІОТЕКАРЬ.

ЖУРНАЛЪ ОБЩЕСТВА

БИБЛІОТЕКОВѢДѢНІЯ.

Б671б
1

ср. 73021

Годъ изданія IV.

Г.П.Б. в Лнгр.
Г. 1924 г.
Акт № р 121.
1

АКС - 119.
165

1913 г. ВЫП. 1.—4

АКС

Типографія Акц. О-ва Тип. дѣла въ С.Пб. („Герольдъ").
Изм. п., 7 рота, 26.

СОДЕРЖАНІЕ I-го ВЫПУСКА.

стр.

Къ вопросу о штатахъ университетскихъ библіотекъ. — **А-на.** 1

Парламентскія библіотеки, какъ особый типъ библіотекъ государственныхъ. — **А. Бѣлова.** 8

Можно ли переплетать по нѣсколько книгъ въ одинъ корешокъ? — **Я. Лукашевича.** 21

Памяти А. А. Гинкена. 27

Къ вопросу о международной десятичной классификаціи. — **П. Унде-Попова** 30

Юбилей Императорскаго Московскаго Румянцовскаго Музея. I. Историческая справка. II. Празднованіе юбилея. — Съ рисункомъ на отдѣльн. листѣ 31

Проектъ зданія для сельской библіотеки-читальни, выработанный Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ . . 42

Библіографія русской спеціальной литературы:

А. Рецензіи и рефераты: 1) Гинкенъ. О чтеніи и книгахъ. Вып. I. 2) Библіографическій ежегодникъ, подъ ред. И. В. Владиславлева, вып. II. — **П. Богданова.** 45

Б. Списокъ новыхъ русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по библіотечному дѣлу 48

В. Списокъ новыхъ русскихъ книгъ по библіографіи и книжному дѣлу. 52

Изъ иностранной литературы и жизни.

Усиленіе штатовъ Берлинской Королевской Библіотеки. Новый варіантъ десятичной системы. 57

Изъ жизни Общества Библіотековѣдѣнія. . . 63

Хроника. Некрологъ. Изъ жизни академическихъ и государственныхъ библіотекъ. Изъ жизни городскихъ библіотекъ. Изъ практики примѣненія правилъ 9 іюня 1912 г. Курсы библіотековѣдѣнія. 65

Письмо въ Редакцію. — **А. Войничъ-Сяноженцкаго.** . . . 72

Объявленія книгоиздательскихъ фирмъ о новыхъ книгахъ. (А. Ф. Девріенъ. — „Естествоиспытатель". — „Книжка за книжкой". — „Міръ". — „Наука". — „Природа".—„Просвѣщеніе". — „Путь". — „Прометей". — М. И. Семеновъ). . . 73

Сводъ рецензій о новыхъ русскихъ, научныхъ и научно-популярныхъ книгахъ.

Отъ Редакціи 1

Сводъ рецензій за декабрь 1912 г. — февраль 1913 г. . . . 3

Ничего подобнаго мы не находимъ въ русскихъ университетскихъ библіотекахъ. Эта необычайно рѣзкая разница превосходно отмѣчена въ интересной статьѣ К. Рубинскаго „Положеніе вопроса о библіотечномъ персоналѣ въ Зап. Европѣ и у насъ“ *).

Когда, наконецъ, и у насъ съ развитіемъ академической жизни, сталъ все болѣе и болѣе назрѣвать вопросъ о библіотечномъ персоналѣ, пришлось прежде всего столкнуться съ вопросомъ матеріальнаго обезпеченія этого персонала. Въ самомъ дѣлѣ, когда стали подводить итоги тѣмъ требованіямъ, какимъ долженъ удовлетворять библіотечный работникъ, и сопоставили съ тѣмъ вознагражденіемъ, какое онъ получаетъ, обнаружилось большое недоразумѣніе; оказалось, что вопросъ о персоналѣ библіотекъ не можетъ быть правильно рѣшенъ, пока персоналъ этотъ не будетъ хотя до нѣкоторой степени обезпеченъ матеріально. А между тѣмъ, еще не такъ давно, помощники библіотекаря въ академическихъ библіотекахъ, на которыхъ лежитъ большая часть отвѣтственной работы, получали 600 руб. въ годъ. Да и сейчасъ, по штатамъ, остается тотъ-же окладъ, и лишь благодаря прибавкамъ изъ спеціальныхъ средствъ помощники библіотекаря получаютъ теперь отъ 1.100 до 1.200 руб. въ годъ. И это—безъ какой бы то ни-было надежды въ будущемъ. А между тѣмъ всѣ согласны въ томъ, что помощникъ библіотекаря долженъ имѣть высшее образованіе; знать новые языки, быть освѣдомленнымъ въ библіографіи и т. д. Совершенно другое мы видимъ въ университ. библіотекахъ въ Германіи. Тамъ, какъ извѣстно, въ каждой библіотекѣ, кромѣ директора библіотеки, имѣется отъ 6 до 9 библіотекарей, фактически соотвѣтствующихъ нашимъ помощникамъ библіотекарей; первоначальное вознагражденіе 3.600 марокъ и періодическія прибавки, которыя лѣтъ черезъ 20—25 службы увеличиваютъ вознагражденіе до 7.000 марокъ и болѣе; даже младшій персоналъ, занятый второстепенными работами (секретари) получаютъ отъ 2.300 до 4.600 марокъ. И, наконецъ, низшіе служащіе (Diener) получаютъ вознагражденіе

*) „Записки Императ. Харьковскаго Университета“ за 1907 г.

отъ 1.300 до 1.800 марокъ т. е. немногимъ меньше нашихъ помощниковъ библіотекаря. Нѣтъ ничего удивительнаго, что тамъ люди, чувствующіе интересъ къ библіотечной работѣ, идутъ слушать курсъ библіотековѣдѣнія, служатъ не меньше года безвозмездно въ качествѣ волонтеровъ въ библіотекахъ, занимаютъ сперва болѣе скромныя должности въ библіотекѣ—тамъ это дѣйствительная и признанная „профессія", достаточно вознаграждаемый профессіональный трудъ. У насъ даже и библіотекарь Университета, на котораго возложена вся отвѣтственность за библіотеку и который, какъ извѣстно, цѣликомъ долженъ уйти въ библіотечную работу, получаетъ 1.800 р. въ годъ, хотя занимаетъ должность VI класса.

Въ 1909 г. О-во Библіотековѣдѣнія составило и напечатало записку „По вопросу о мѣрахъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ". Въ этой запискѣ, помимо другихъ соображеніи, былъ поставленъ вопросъ о необходимости увеличить вознагражденіе библіотечныхъ служащихъ. Записка Общества была разсмотрѣна и вызвала сочувственное заключеніе конференціи Академіи Наукъ и была предметомъ обсужденія I Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу, который санкціонировалъ почти всѣ основныя ея положенія; но, какъ и слѣдовало ожидать, она не остановила на себѣ вниманія административныхъ сферъ. Къ этому заключенію приводитъ внесенный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ минувшемъ году въ Государственную Думу законопроектъ о новыхъ штатахъ для вспомогат. учрежденій университетовъ, гдѣ между прочимъ оказались и университетскія библіотеки: проэктъ этотъ положительно можетъ привести въ уныніе людей, для которыхъ дорога дальнѣйшая судьба академическихъ библіотекъ.

По проэкту Министерства, библіотекарь получаетъ первоначально жалованія 2.000 руб. и двѣ прибавки черезъ каждые пять лѣтъ по 300 руб., т. е. всего черезъ 10 лѣтъ службы—2.600 руб.

Помощники библіотекаря — первоначальное жалованіе 900 руб. и двѣ прибавки по 150 руб. т. е. 1.200 руб. черезъ 10 лѣтъ.

Если увеличеніе вознагражденія библіотекарю можно назвать слишкомъ скромнымъ, то предполагаемое вознагражденіе помощникамъ библіотекаря—вопіющая несправедливость. Въ концѣ концовъ, положеніе ихъ при новыхъ штатахъ почти не улучшается; быть можетъ, проэктъ разсчитываетъ, что университетъ изъ спеціальныхъ средствъ будетъ давать дополнительное вознагражденіе помощникамъ библіотекаря, но вѣдь это далеко не рѣшаетъ вопроса, ставя его въ зависимость отъ того или другого состоянія университетскихъ средствъ или другихъ случайностей.

Поэтому можно принять за иронію приведенное въ объяснительной запискѣ проэкта соображеніе, гдѣ говорится, что разсматриваемый вопросъ „пріобрѣтаетъ особенно острое значеніе въ виду предстоящаго улучшенія матеріальнаго положенія преподавателей средней школы". „При теперешнемъ состояніи университетскихъ библіотекъ, говоритъ записка, правильное веденіе каталога и регистрація выдачи книгъ представляется дѣломъ отвѣтственнымъ и требующимъ большой опытности. Въ этомъ отношеніи особенно увеличился трудъ помощниковъ библіотекаря, которымъ приходится самостоятельно завѣдывать цѣлыми отдѣлами библіотеки. Поэтому, въ видахъ привлеченія къ этому дѣлу болѣе способныхъ и образованныхъ людей, проэктъ придаетъ особенное значеніе увеличенію окладовъ содержанія помощниковъ библіотекаря".

Оказывая это „особенное вниманіе" помощникамъ библіотекаря, составитель проэкта назначилъ имъ максимумъ оклада въ 1.200 руб., забывая, что теперь преподаватель средней школы въ началѣ своей службы, при 18 час. уроковъ въ недѣлю и классномъ наставничествѣ въ одномъ классѣ, получаетъ 1.950 руб. и, получая каждое пятилѣтіе прибавки, къ концу службы имѣетъ 3.550 руб.

При этомъ въ запискѣ совершенно серьезно, какъ и во всѣхъ оффиціальныхъ запискахъ, говорится, что эта заботливость о помощникахъ библіотекаря проявляется „въ

видахъ привлеченія къ этому дѣлу болѣе способныхъ и образованныхъ людей". Правда. составитель проэкта всю работу библіотечнаго персонала видитъ лишь въ правильномъ веденіи каталога и регистраціи выдачи книгъ (увы! представленіе о сложности и задачахъ библіотечной работы носитъ обычный элементарный характеръ). Но все же проэктъ мечтаетъ о привлеченіи „болѣе способныхъ и образованныхъ" людей и, конечно, съ высшимъ образованіемъ.

Повторяю, если все это не иронія, которая въ оффиціальныхъ документахъ не можетъ имѣть мѣста, то по меньшей мѣрѣ,—редакціонный недосмотръ, допустившій такое грубое нарушеніе элементарной житейской логики.

Въ концѣ концовъ, хорошо зная, какъ слабо у насъ развито представленіе о библіотечной работѣ, мы не стали бы особенно удивляться разбираемому проэкту, если бы не одно новое обстоятельство, имѣющее существенное значеніе въ данномъ вопросѣ. 16-го іюля 1912 года опубликованы новые штаты Моск. Публичн. и Румянцовскаго Муз. (См. Собр. Узак. Отд. I, № 149), а 24-го іюля того-же года—штаты Импер. Росс. Истор. Музея имени Александра III въ Москвѣ (тамъ-же № 161): въ штатахъ того и другого учрежденія главное мѣсто занимаютъ штаты библіотечнаго персонала, причемъ для Библіотеки Историческаго Музея проведены совершенно тѣ же нормы по окладамъ. какъ и для Румянцовскаго Музея.

Отсылая за подробностями къ указаннымъ документамъ, приведу лишь главныя цифры:

Оклады б-ря Румянцовскаго музея—3.000 р. и двѣ прибавки по 350 р. (всего 3.700 р.).

Оклады б-ря Историческаго музея—2.800 р. и двѣ прибавки по 350 р. (всего 3.500 р.).

Старшіе помощники и въ томъ и въ другомъ учрежденіи—1.800 р. и двѣ прибавки по 250 р. (всего 2.300 р.).

Младшіе помощники и въ томъ и въ другомъ учрежденіи—1.500 р. и двѣ прибавки по 150 р. (всего 1.800 р.).

Мы не останавливаемся на подробностяхъ этихъ штатовъ и обращаемъ вниманіе хотя бы только на оклады помощ-

ника библіотекаря. Чѣмъ объясняется такое преимущественное вниманіе къ библіотечному персоналу Румянцовскаго и Историческаго Музеевъ? Мы думаемъ исключительно—недоразумѣніемъ. Характеръ собственно библіотечной работы въ означенныхъ библіотекахъ нисколько не сложнѣе работы въ академическихъ библіотекахъ. Я уже не говорю о томъ, что обѣ названныя библіотеки (особенно послѣдняя) оперируютъ главнымъ образомъ русскими книгами, тогда какъ главная часть библіотеки академической состоитъ изъ научныхъ изданій на иностранныхъ языкахъ. Вопросы „каталогизаціи и регистраціи", о которыхъ говоритъ проэктъ, требуютъ одинаковаго разрѣшенія. Болѣе того: если въ указанныхъ библіотекахъ въ очень большихъ размѣрахъ функціонируютъ читальные залы, то въ академическихъ, при сравнительно скромной работѣ читальныхъ залъ, приходится имѣть дѣло съ широкимъ развитіемъ выдачи книгъ на домъ, и эта сторона дѣятельности библіотеки вноситъ въ нее ту сложность и интенсивность работы, которой не знаютъ названныя выше учрежденія.

Соображенія о широкихъ функціяхъ этихъ библіотекъ, какъ публичныхъ, нисколько не мѣняетъ дѣла, хотя бы уже потому, что наши академическія библіотеки въ силу естественнаго хода вещей, все больше развиваютъ свои функціи какъ общественныя библіотеки. Библіотека Варшавшавскаго Университета даже по особому уставу своему—въ то-же время публичная; въ Петербургскомъ и Московскомъ Университетахъ число частныхъ абонентовъ растетъ съ каждымъ годомъ.

Въ германскихъ библіотекахъ это хорошо понимаютъ, и если вы сравните штаты Берлинской королевской библіотеки со штатами академическихъ библіотекъ, то увидите разницу только въ количествѣ персонала и почти никакой въ окладахъ.

Повторяю, указанная нами разница между проэктируемыми штатами университ. библіотекъ и штатами библіотекъ Румянцовскаго и Историческаго музеевъ не имѣетъ серьезныхъ основаніи.

Особенно это странно по отношенію къ библіотекѣ Историческаго Музея имени Императора Александра III, ко-

торая не пользуется даже правомъ полученія всѣхъ русскихъ печатныхъ изданій, подобно библіотекѣ Румянцовскаго музея, и хотя заключаетъ въ себѣ большія и цѣнныя книжныя коллекціи, но во всякомъ случаѣ она по объему меньше, чѣмъ многія изъ университетскихъ библіотекъ.

Я оставляю уже въ сторонѣ то обстоятельство, что самая работа библіотечнаго персонала, въ частности помощниковъ библіотекаря, и по количеству времени и по интенсивности требуетъ въ академическихъ библіотекахъ не меньшей затраты силъ. Неужели этотъ оффиціальный терминъ „учебно-вспомогательное учрежденіе", подъ который подведены академическія библіотеки, сыгралъ въ данномъ случаѣ роковую роль въ судьбѣ послѣднихъ, формально какъ будто очень ограничивая ихъ значеніе. Неужели работа въ этихъ „учебно-вспомогательныхъ" учрежденіяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ иногда нѣсколько сотъ тысячъ томовъ книгъ и обслуживаютъ десятки тысячъ людей въ ихъ научной дѣятельности, менѣе заслуживаютъ оцѣнки, чѣмъ аналогичная работа въ публичныхъ библіотекахъ? Мы думаемъ, что это простое недоразумѣніе, и примѣръ западныхъ библіотекъ доказываетъ это достаточно.

Въ заключеніе, приходится сказать, что будущее академическихъ библіотекъ при предполагаемыхъ штатахъ представляется намъ далеко неутѣшительнымъ. При той тенденціи къ повышенію окладовъ, какая замѣчается теперь во всѣхъ вѣдомствахъ, мы имѣемъ полное основаніе опасаться что для библіотечной работы еще труднѣе будетъ найти подходящихъ лицъ, чѣмъ теперь, и что персоналъ библіотекъ будетъ пополняться недоучками и неудачниками. И, конечно, никакія кафедры библіотековѣдѣнія при этихъ условіяхъ не улучшатъ дѣла.

А—нъ

Парламентскія библіотеки, какъ особый типъ библіотекъ государственныхъ.

Докладъ общему собранію Общества Библіотековѣдѣнія въ засѣданіи 19 ноября 1912 г.

Предметомъ настоящей статьи послужатъ парламентскія библіотеки вообще и, въ частности, тѣ изъ нихъ, съ которыми я имѣлъ возможность ознакомиться во время моей двукратной командировки въ 1911—1912 г.г. въ наиболѣе крупные центры политической жизни: Парижъ, Лондонъ, Берлинъ, Вѣну, а попутно и въ нѣкоторые другіе города. Я. конечно, не могу входить здѣсь въ подробное описаніе видѣнныхъ мною библіотекъ. Во-первыхъ это завело бы меня слишкомъ далеко, а во-вторыхъ это отчасти сдѣлано мною въ отчетахъ о командировкѣ *). Здѣсь я буду привлекать эти библіотеки къ своему изложенію лишь по стольку, по скольку онѣ даютъ матеріалъ для выясненія общаго, собирательнаго типа парламентскихъ библіотекъ.

Библіотеки при парламентахъ насчитываютъ обыкновенно уже не одинъ десятокъ лѣтъ существованія, а нѣкоторыя имѣютъ и болѣе почтенную давность. Такъ начало теперешней библіотеки Палаты Общинъ было положено въ 30 г.г. прошлаго вѣка, когда было построено и самое зданіе Парламента знаменитымъ архитекторомъ Реномъ (Wren).

---

*) Отчетъ Библіотекаря Г. Думы о поѣздкѣ его за границу для осмотра парламентскихъ библіотекъ Германіи и Австріи. СПБ. 1911.

Отчетъ Библіотекаря Г. Думы объ осмотрѣ имъ нѣкоторыхъ Бельгійскихъ, Лондонскихъ и Парижскихъ библіотекъ. СПБ. 1912.

Библіотеки французскихъ палатъ — верхней (Сената) и нижней (Палаты Депутатовъ) — образовались еще въ бурную эпоху великой французской революціи.

Какъ извѣстно, въ 1794 году были конфискованы библіотеки монастырей, конгрегацій разнаго типа и эмигрантовъ. Всѣ конфискованныя книги свезены были въ Парижъ и впослѣдствіи были подѣлены между Національной библіотекой и библіотекой Тюильрійскаго дворца. Отсюда онѣ попали въ теперешній Сенатъ, помѣщающійся въ Люксанбургскомъ дворцѣ, и занимаютъ здѣсь цѣлую огромную залу, т. н. salle des fonds.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на давность существованія парламентскихъ библіотекъ, несмотря на то, что литература по библіотековѣдѣнію, быстро разрастаясь въ настоящее время, старается схватывать всѣ особенности въ устройствѣ и дѣятельности разнаго рода библіотекъ, парламентскія библіотеки изучены и описаны весьма мало. Въ извѣстномъ трудѣ Гортщанскаго. „Bibliographie des Bibliotheks- und Buchwesens“ нельзя найти ни одной крупной статьи о нихъ.

Чѣмъ объяснить себѣ это отсутствіе въ спеціальной литературѣ подобныхъ описаній парламентскихъ библіотекъ? Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ дѣйствуютъ двѣ причины. Прежде всего парламентскія библіотеки въ значительной степени недоступны для наблюденія и изученія. Онѣ обыкновенно расположены въ самомъ зданіи парламента, составляютъ его нераздѣльную часть, и потому доступъ къ нимъ такъ же не свободенъ, какъ и въ сами парламенты. Доступнѣе всего библіотеки Рейхстага и австрійскаго Рейхсрата, куда можно проникнуть съ разрѣшенія библіотекаря или, какъ они именуются заграницей, директора библіотеки. Въ Парижѣ, чтобы войти въ зданіе Бурбонскаго дворца (Палаты Депутатовъ) и Люксанбургскій дворецъ (Сенатъ), нужно дать о себѣ подробныя свѣдѣнія консьержу, отъ котораго и зависитъ пропустить васъ въ ворота. Для осмотра библіотеки нужно, кромѣ того, заручиться разрѣшеніемъ генеральнаго секретаріата, что, впрочемъ, не представляетъ особыхъ затрудненій. Либеральнѣйшіи изъ

парламентовъ—англійскій въ настоящее время, по случаю волненія суффражистокъ, весь оцѣпленъ полиціей, которой заняты и всѣ его внутренніе корридоры.—Что касается нашей Государственной Думы, то осмотръ ея библіотеки и проникновеніе въ нее постороннихъ лицъ допускается съ разрѣшенія Предсѣдателя только въ особо исключительныхъ случаяхъ.

Несмотря на это, парламентскія библіотеки не могутъ считаться вполнѣ закрытыми даже для занятій постороннихъ лицъ. Такъ, въ библіотекѣ Прусскаго Сейма (Ландтага) имѣется спеціальная читальная зала для постороннихъ, допускаемыхъ въ нее съ разрѣшенія библіотекаря д-ра Вольфштига (извѣстнаго руководителя школы библіотекарскихъ помощницъ въ Берлинѣ).

Въ библіотекѣ Рейхсрата разрѣшается заниматься въ тотъ періодъ, когда его делегаціи отправляются въ Будапештъ, но къ занятіямъ допускаются только лица, составившія себѣ извѣстное имя въ литературѣ или наукѣ.

Допускаются постороннія лица и въ библіотеку Государственной Думы, но лишь исключительно для научныхъ занятій и притомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда нужные для нихъ печатные матеріалы не имѣются въ какомъ бы то ни было другомъ книгохранилищѣ Имперіи.

При столь малой доступности парламентскихъ библіотекъ не удивительно, что о нихъ мало упоминается и въ литературѣ, тѣмъ болѣе, что тѣ единичные посѣтители, которымъ удается проникнуть туда, дальше читальнаго зала не идутъ, и весь механизмъ библіотеки и особенности ея работы остаются отъ нихъ скрытыми.

Мнѣ могутъ замѣтить, что ознакомить лицъ, интересующихся библіотечнымъ дѣломъ, съ библіотеками этого типа могли бы парламентскіе библіотекари, которые стоятъ около самого дѣла. Однако они до сего времени молчали, и въ этомъ молчаніи я вижу вторую причину, почему парламентскія библіотеки остаются для библіотековѣдовъ своего рода terra incognita..

Объяснить молчаніе парламентскихъ библіотекарей не трудно. Дѣло въ томъ, что большинство парламентскихъ библіотекъ основывалось въ то время, когда библіо-

тека вообще не играла видной роли въ умственной жизни широкихъ слоевъ населенія. Въ парламентѣ она считалась какъ бы придаткомъ, созданнымъ главнымъ образомъ для развлеченія депутатовъ и даже ихъ семей. Слѣды такихъ воззрѣній на парламентскую библіотеку мы находимъ, напримѣръ, въ библіотекѣ Французской Палаты Депутатовъ, которая наводнена мелкими сатирическими изданіями, беллетристикой, путеводителями по курортамъ и дачнымъ мѣстностямъ и хранитъ на своихъ полкахъ даже сочиненія Жюля Верна. Съ другой стороны, при слабости въ тѣ времена теоретическаго библіотековѣдѣнія и отсутствіи жизненнаго опыта, сами парламентскіе библіотекари не могли сразу уяснить себѣ типъ парламентской библіотеки и долго смѣшивали ее то съ обыкновенной библіотекой для чтенія, съ библіотекой просвѣтительнаго характера, то видѣли въ ней обыкновенное государственное книгохранилище, хотя и съ ограниченнымъ кругомъ читателей. Иногда къ такому представленію присоединялась еще мысль о томъ, что парламентская библіотека есть библіотека спеціальная, съ особымъ подборомъ книгъ. Но этимъ и ограничивалось раньше сознаваемое различіе между парламентской и непарламентской библіотекой.

И только въ наше время особенно явственно проступили характерныя черты парламентской библіотеки, дающія возможность отнести ее къ особому типу государственныхъ книгохранилищъ или, лучше сказать, учрежденіи библіотечно-библіографическаго характера. Стало прежде всего яснымъ, что библіотека является необходимѣйшею и существеннѣйшею частью всякаго парламента. Въ настоящее время каждому парламенту приходится обсуждать и разрѣшать вопросы политическіе, соціальные, экономическіе, столь сложные, что нельзя выступать съ рѣчами въ коммиссіяхъ или съ трибуны общаго собранія, не поработавъ основательно въ парламентской библіотекѣ, которая должна дать фактическій матеріалъ для преніи.

Стало яснымъ затѣмъ, что, благодаря близкому участію библіотеки въ работѣ парламента, она должна имѣть особые законы своего роста, особую организацію и технику, и

отвѣчать особымъ запросамъ и требованіямъ. Особенности парламентской библіотеки теперь уже настолько ощутительны, что тамъ, гдѣ мнѣ приходилось ихъ видѣть, идетъ процессъ приспособленія: не предвидя и не сосчитавшись заранѣе съ этими особенностями, парламентскія библіотеки въ настоящее время или вносятъ существенныя передѣлки въ библіотечный механизмъ (какъ въ Брюсселѣ, въ библіотекѣ нижней палаты народныхъ представителей), или ограничиваются частичными, палліативными улучшеніями, въ родѣ разнаго рода вспомогательныхъ каталоговъ.

Въ чемъ же состоятъ специфическія особенности парламентскихъ библіотекъ?

Если взять одинъ изъ томовъ каталога библіотеки Германскаго Рейхстага или, еще лучше, каталогъ библіотеки Государственной Думы, который теперь печатается, и развернуть тотъ его отдѣлъ, гдѣ книги напечатаны въ порядкѣ авторовъ, то читатель будетъ пораженъ экциклопедичностью и пестрымъ составомъ библіотеки: рядомъ съ Данте стоятъ Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, рядомъ съ сочиненіемъ по исторіи искусства—книжка о замораживаніи мясныхъ тушъ, глубокое философско-соціальное изслѣдованіе оказывается сосѣдомъ тощей брошюры объ убійствѣ мальчика Ющинскаго и т. д. Библіографическіе вкусы читателя будутъ поражены еще болѣе, если онъ заглянетъ въ другой отдѣлъ того же каталога, гдѣ книги размѣщены въ порядкѣ систематическомъ. Тутъ могутъ оказаться, напримѣръ, въ отдѣлѣ исторіи или искусства явленія, на первый взглядъ, совершенно недопустимыя ни въ какой библіотекѣ: въ отдѣлѣ отмѣчены два три сочиненія капитальныхъ, нѣсколько книгъ второго сорта и наконецъ нѣсколько книгъ случайнаго характера. Отдѣлъ имѣетъ видъ чего-то не сформированнаго, не подобраннаго и не закругленнаго: кое-что есть, но еще большаго нѣтъ. Человѣку, не знакомому съ ролью парламентской библіотеки, трудно будетъ побѣдить мысль, что это происходитъ, очевидно, отъ того, что библіотечный персоналъ не компетентенъ въ данной области литературы и не слѣдитъ за пополненіемъ отдѣла лучшими сочиненіями по той или другой части.

Такое заключеніе будетъ, однако, совершенно ошибочно. Дѣло въ томъ, что всякая парламентская библіотека живетъ общей жизнью съ парламентомъ: она должна интересоваться тѣмъ же, чѣмъ интересуется и парламентъ, и заранѣе заготовлять литературу по тѣмъ вопросамъ государственнаго строительства и повседневныхъ общественныхъ нуждъ, которые будутъ обсуждаться въ коммиссіяхъ или общемъ собраніи парламента. Поступаетъ въ Государственную Думу, положимъ, законопроектъ о воинской повинности, — необходимо пріобрѣсти сейчасъ же и соотвѣтствующую литературу; вносится запросъ о ритуальномъ убійствѣ мальчика Ющинскаго, можно быть заранѣе увѣреннымъ, что отъ библіотеки потребуется литература по вопросу о ритуальныхъ убійствахъ у евреевъ, хотя бы эта литература и не имѣла научной цѣнности и ограничивалась брошюрами на злобу дня.

Такимъ образомъ, хорошо поставленная парламентская библіотека, реагирующая, какъ слѣдуетъ, на работу своего парламента, по необходимости будетъ такъ же пестра, какъ пестра жизнь страны, проходящая черезъ парламентъ: по составу книгъ парламентской библіотеки можно до извѣстной степени опредѣлить, чѣмъ именно интересовался парламентъ, и наоборотъ, зная, надъ какими вопросами работали депутаты, можно заранѣе опредѣлить, какія книги найдутся въ парламентской библіотекѣ.

Вотъ въ чемъ главная причина видимой пестроты состава библіотеки. Съ другой стороны, отдѣльные депутаты нерѣдко просятъ пріобрѣсти книги по тому или другому вопросу, ихъ лично интересующему, и притомъ непремѣнно тѣ, которыя имъ нужны. Сплошь и рядомъ въ представляемыхъ ими спискахъ нѣтъ книгъ наиболѣе важныхъ, наиболѣе авторитетныхъ, которыя почему-либо не нужны депутату, и отмѣчены сочиненія второстепенныя, въ которыя ему необходимо заглянуть. Группа выписанныхъ для того или другого депутата книгъ нерѣдко очень далеко отходитъ по своему содержанію отъ того русла, по которому, главнымъ образомъ, вливается въ библіотеку книжный притокъ, составляетъ, такъ сказать, маленькую,

очень далекую отъ ствола вѣточку, въ большинствѣ случаевъ не нужную библіотекѣ. И, конечно, библіотекарь, на которомъ лежитъ обязанность выписывать книги для парламентской библіотеки и пополнять ея отдѣлы, сообразно представленіямъ своихъ помощниковъ, спеціализировавшихся на той или другой области знаніи, не будетъ развивать и дополнять этотъ случайный отростокъ библіотеки, хотя въ систематическомъ каталогѣ онъ и составитъ собою отдѣльную рубрику.

Было бы однако весьма печально, если бы парламентскія библіотеки пополнялись только такимъ безсистемнымъ способомъ, удовлетворяющимъ лишь потребностямъ данной минуты. Въ этомъ случаѣ онѣ неминуемо превратились бы въ чрезвычайно разношерстное собраніе книгъ. Къ счастію, дѣло обстоитъ далеко не такъ. Помимо книгъ, пріобрѣтаемыхъ для практическихъ надобностей минуты, каждая парламентская библіотека должна считаться съ постоянными потребностями парламента, которыя лежатъ въ самой природѣ его законодательной дѣятельности. Есть цѣлые разряды книгъ, безъ которыхъ не мыслима парламентская дѣятельность вообще, и потому такого рода литература должна быть представлена въ парламентской библіотекѣ съ исчерпывающей полнотой, должна составлять основное ея ядро, вокругъ котораго отлагаются всѣ другія, болѣе или менѣе случайныя, напластованія. Сюда относится прежде всего дѣйствующее историческое законодательство не только мѣстное, но и по возможности всѣхъ другихъ народовъ. По мѣрѣ того, какъ цивилизація все болѣе и болѣе стираетъ отличія въ государственно-правовомъ бытѣ отдѣльныхъ народовъ, по мѣрѣ того какъ специфически-туземное право все болѣе и болѣе отмираетъ и уступаетъ свое мѣсто общимъ началамъ справедливости, сравнительно законодательный матеріалъ пріобрѣтаетъ въ процессѣ законодательства все большую и большую цѣну. При отысканіи юридической нормы, которою регулировалось бы то или другое явленіе, общее всѣмъ цивилизованнымъ народамъ, въ родѣ, напримѣръ, законовъ о печати, далеко недостаточно знать условія, создаваемыя мѣстною

жизнью, а необходимо ознакомиться и съ тѣмъ, какъ затронутый вопросъ рѣшался въ другихъ, хотя бы очень маленькихъ и далекихъ углахъ цивилизованнаго міра. Вотъ отчего необходимую принадлежность каждой парламентской библіотеки составляетъ отдѣлъ, въ которомъ сосредоточены своды и сборники законовъ со всѣми относящимися къ нимъ комментаріями. Въ библіотекѣ Государственной Думы, напримѣръ, собрано законодательство не только всѣхъ государствъ европейскихъ и внѣевропейскихъ, но даже отдѣльныхъ составляющихъ частей ихъ, гдѣ эти части имѣютъ автономію, и, наряду съ общимъ сводомъ законовъ, напримѣръ, Швейцаріи, тамъ можно получить и законы каждаго изъ ея кантоновъ, точно также какъ и каждаго изъ С. А. Соединенныхъ Штатовъ.

Второй разрядъ матеріаловъ, которыми всегда стараются запастись парламентскія библіотеки, это труды различныхъ парламентовъ. При общей культурной жизни цивилизованныхъ странъ одни и тѣ же законодательные вопросы возникаютъ, съ нѣкоторыми, правда, особенностями, то въ одномъ государствѣ, то въ другомъ; въ одномъ раньше, въ другомъ позже. Весьма естественно, что развившіяся по поводу этихъ вопросовъ пренія въ одномъ парламентѣ представляютъ огромный интересъ и для всѣхъ другихъ. Конечно, въ этихъ преніяхъ будетъ кое-что специфически мѣстное, не повторяющееся въ другихъ государствахъ, но принципіальные взгляды, общія положенія, затронутыя въ преніяхъ, имѣютъ для депутатовъ международный интересъ и значеніе. Если, напримѣръ, нѣмцы вводятъ у себя законъ о страхованіи рабочихъ, то нельзя не ознакомиться съ тѣми соображеніями, которыя были высказаны по поводу этого законопроекта — за и противъ — въ германскомъ Рейхстагѣ.

Третья группа изданій, безъ которыхъ не можетъ обойтись ни одна парламентская библіотека—это изданія оффиціальныя, изданія разныхъ правительственныхъ, учрежденій. Такого рода изданія и для правительства и для парламента имѣютъ значеніе первоисточника, откуда обѣ стороны черпаютъ свои свѣдѣнія. Сюда принадлежатъ всякаго рода от-

четы должностныхъ лицъ, сборники распоряженій и циркуляровъ, различныя статистическія работы, труды коммиссій, собранныхъ для разработки тѣхъ или другихъ спеціальныхъ вопросовъ, и тому подобный матеріалъ.

Всѣ такого рода изданія поступаютъ въ библіотеку Государственной Думы безвозмездно. Кромѣ того, въ силу частныхъ соглашеній, она получаетъ также безвозмездно изданія нѣкоторыхъ французскихъ министерствъ. Остальной матеріалъ этой категоріи выписывается за деньги.

Четвертая группа изданій, которыми съ исчерпывающей полнотой обладаютъ парламентскія библіотеки — это во-первыхъ сочиненія юридическаго характера, книги, касающіяся права во всѣхъ его подраздѣленіяхъ и проявленіяхъ—права государственнаго, административнаго, уголовнаго, гражданскаго, церковнаго и т. д. И, во-вторыхъ, обширная литература по вопросамъ соціальнымъ и политико-экономическимъ со всѣми малѣйшими ихъ развѣтвленіями. Эта литература такъ велика и такъ быстро развивается, что парламентскому библіотекарю поневолѣ приходится дѣлать строгій выборъ. Въ этомъ случаѣ мѣриломъ годности книги для парламентской библіотеки служитъ ея содержаніе и точка зрѣнія, съ которой авторъ обрабатываетъ свой матеріалъ: сочиненія, написанныя на отвлеченныя общія темы, должны уступить мѣсто сочиненіямъ, имѣющимъ своимъ предметомъ конкретныя явленія жизни. Книги, разсматривающія извѣстный предметъ съ его технической, профессіональной стороны, будутъ менѣе пригодны для парламентской библіотеки, чѣмъ книги, разбирающія тотъ же вопросъ со стороны государственнаго строительства. Поэтому, напримѣръ, сочиненіе чисто педагогическое, превосходно разрабатывающее вопросъ о томъ, какъ нужно воспитывать и обучать дѣтей, для парламентской библіотеки, какой бы ни былъ его удѣльный вѣсъ въ своей области, будетъ не такъ важно, какъ брошюра какого-нибудь школьнаго дѣятеля-практика, разработавшаго въ ней, положимъ, финансовый планъ постепеннаго введенія всеобщаго обученія.

Наконецъ не должно забывать, что всякій парламентъ есть организованное общественное мнѣніе страны. Отсюда

естественная для него необходимость быть широко освѣдомленнымъ о всемъ, что творится въ странѣ и какія въ ней идутъ умственныя теченія. Для удовлетворенія этой потребности всѣ наиболѣе крупные или наиболѣе яркіе органы печати обязательно получаются каждымъ парламентомъ, причемъ въ нѣкоторыхъ парламентахъ (Рейхстагѣ, Палатѣ Общинъ) газетная литература даже не входитъ въ составъ библіотеки, а находится въ вѣдѣніи особаго должностного лица изъ состава внутренней администраціи парламента (Sergeant at arms въ Палатѣ Общинъ, приблизительно соотвѣтствующаго Приставу въ Государственной Думѣ).

Этотъ газетно-журнальный отдѣлъ по количеству поступленій занимаетъ одно изъ главныхъ мѣстъ въ парламентской библіотекѣ. Библіотека Государственной Думы, напримѣръ, получаетъ въ 1913 г. журналовъ: русскихъ 363, иностранныхъ 142, всего—505; газетъ: русскихъ 287, иностранныхъ 34, всего—321.

Перечисленные мною пять отдѣловъ литературы составляютъ самое ядро парламентской библіотеки. Поступленія въ нихъ такъ велики, что случайныя пріобрѣтенія, отвѣчающія на злободневные вопросы, составляютъ лишь очень небольшой процентъ общаго количества поступленій, и впечатлѣніе пестроты состава и незакругленности отдѣловъ, которое можетъ получиться у человѣка, поверхностно знакомаго съ парламентскими библіотеками, является простымъ оптическимъ обманомъ.

Вторая отличительная и типичная черта парламентскихъ библіотекъ характеризуется тѣми требованіями, которыя къ нимъ предъявляются. Въ парламентскую библіотеку приходятъ не съ просьбой дать ту или другую книгу, а съ запросомъ о томъ, какая литература имѣется по такому-то, иногда весьма мелкому, вопросу. Сплошь и рядомъ депутаты обращаются къ библіотечному персоналу за помощью въ розысканіи нужныхъ имъ печатныхъ матеріаловъ, просятъ дать имъ, напримѣръ, рѣчь Бисмарка въ Прусскомъ Ландтагѣ по такому-то вопросу, требуютъ протоколовъ т. н. Большого Комитета Палаты Общинъ, гдѣ напечатаны пренія по поводу ирландскаго Home-rule'я и т. д. Такого рода тре-

бованіямъ нѣтъ, конечно, возможности удовлетворить при наличности лишь обычныхъ въ библіотекахъ каталоговъ— систематическаго и алфавитнаго. Тутъ необходимо имѣть самый дробный предметный каталогъ и цѣлую серію разныхъ вспомогательныхъ записей и временныхъ каталоговъ. Необходимо, напримѣръ, отмѣчать обсужденіе важнѣйшихъ законопроектовъ въ трудахъ иностранныхъ парламентовъ, пока не выйдетъ, обыкновенно запаздывающій, указатель къ нимъ; весьма полезно имѣть каталогъ важнѣйшихъ журнальныхъ статей въ русской періодической печати, къ которой указателя не имѣется—словомъ, парламентская библіотека вынуждена предпринимать цѣлый рядъ работъ и мѣропріятій чисто библіографическаго характера. Хорошо поставленная парламентская библіотека есть въ то же время и библіографическо-справочное бюро, и въ этой библіографической сторонѣ ея работы лежитъ центръ тяжести ея дѣятельности. Поэтому персоналъ парламентской библіотеки долженъ не только обрабатывать вновь поступающія книги и ставить ихъ на полки, но и быть знакомымъ съ ихъ содержаніемъ, каждый по порученной ему спеціальности. Парламентская библіотека должна быть вся развернута передъ читателями, и каталогъ ея обыкновенно печатается тремя отдѣлами: 1) систематическій, самый подробный, 2) алфавитный—по фамиліямъ авторовъ и 3) предметный—съ мельчайшими указаніями на содержаніе каждой книги. Таковъ каталогъ Рейхстага, считающійся лучшимъ среди работъ этого рода.

Словомъ, парламентская библіотека и обычное „книжное кладбище"—двѣ вещи не совмѣстимыя.

Наконецъ третье обстоятельство, отличающее парламентскую библіотеку отъ всякой другой, заключается въ самомъ составѣ лицъ, ею пользующихся, и характерѣ этого пользованія. Въ ней нѣтъ или, по крайней мѣрѣ, не должно быть двухъ, наиболѣе многочисленныхъ, разрядовъ читателей государственно-и общественно-публичныхъ библіотекъ: прежде всего нѣтъ читателей, ищущихъ въ чтеніи отдыха или развлеченія. Правда, въ нѣкоторыхъ парламентскихъ библіотекахъ, въ томъ числѣ и въ библіотекѣ Государственной Думы,

пользоваться книгами разрѣшается не только депутатамъ, но и парламентскимъ служащимъ, обыкновенно интересующимся больше всего журналами. Однако, этотъ разрядъ лицъ является для библіотеки второстепеннымъ, и она въ своей дѣятельности будетъ сообразоваться не со вкусами этихъ читателей, а съ потребностями депутатовъ. Затѣмъ въ парламентскихъ библіотекахъ нѣтъ читателей, ищущихъ самообразованія или пополненія своего образованія: для этого у депутатовъ нѣтъ времени. Поэтому литература, имѣющая въ виду удовлетвореніе данной потребности, не пользуется въ составѣ парламентскихъ библіотекъ такимъ преобладаніемъ, какъ въ библіотекахъ другого типа.

Въ парламентской библіотекѣ преобладаютъ два разряда лицъ, пользующихся хранящимися въ ней матеріалами: депутаты либо наводятъ справки по интересующимъ ихъ вопросамъ, ограничиваются полученіемъ текста какого-нибудь закона, сводомъ какихъ-нибудь статистическихъ данныхъ, бѣглымъ ознакомленіемъ съ устройствомъ того или другого института государственной жизни и т. п., или же, готовясь къ выступленію, депутатъ плотно засаживается за изученіе какого-нибудь вопроса текущаго законодательства. Къ услугамъ первыхъ всѣ библіографическія приспособленія парламентскихъ библіотекъ, для вторыхъ—ея справочный отдѣлъ, отдѣлъ всевозможнѣйшихъ энциклопедій, общихъ и спеціальныхъ, словарей по разнымъ отраслямъ знаній, такъ называемыхъ Répertoire'овъ, ежегодниковъ, сводовъ законовъ, комментарій къ нимъ и т. п. изданій. Этотъ отдѣлъ обыкновенно располагается въ читальномъ залѣ библіотеки въ открытыхъ шкафахъ, такъ что пользованіе имъ совершенно свободно.

Справочныя изданія—одни изъ тѣхъ, на которыя пристально обращено вниманіе парламентскаго библіотекаря, слѣдящаго какъ за полнотой отдѣла, такъ и за его современностью.

Вотъ и всѣ отличія парламентской библіотеки отъ всякой другой большой государственной или общественной библіотеки. Мнѣ могутъ возразить, что эти отличія несущественны, и указанныя стороны парламентскихъ библіотекъ присущи

и всякимъ другимъ библіотекамъ. Могутъ указать на то, что при колоссальномъ возрастаніи литературы библіотеки въ будущемъ непремѣнно должны будутъ спеціализироваться, а стало быть и работать, также какъ парламентскія библіотеки, на ограниченный кругъ лицъ, съ опредѣленнымъ кругомъ интересовъ. Могутъ сказать, что въ настоящее время каждая хорошо содержимая библіотека должна имѣть въ своемъ распоряженіи сложный библіографическій аппаратъ и что, слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи парламентскія библіотеки не представляютъ рѣзкаго отличія отъ всѣхъ остальныхъ. На это я отвѣчу, что если дѣйствительно такова будетъ эволюція общественно-государственныхъ библіотекъ и если онѣ хотя бы и въ наше время перестанутъ быть, по выраженію Гартинга, „мавзолеями, идѣ же книзи упокояются", то отличія такихъ библіотекъ отъ парламентскихъ дѣйствительно сотрутся и можно будетъ сказать, что эти библіотеки будутъ построены по типу парламентскихъ. Пока же этого нѣтъ, отличія—налицо, и притомъ настолько рѣзкія, что, мнѣ кажется, даютъ возможность говорить о парламентскихъ библіотекахъ, какъ объ особомъ типѣ библіотекъ государственныхъ.

А. Бѣловъ.

Можно ли переплетать по нѣсколько книгъ въ одинъ корешокъ?

Въ каждую почти библіотеку поступаетъ болѣе или менѣе значительное количество брошюръ (оттисковъ, вырѣзокъ, народныхъ изданій и проч.). Правда, нѣкоторые изъ библіотекарей вовсе не считаютъ нужнымъ собирать и хранить отдѣльные оттиски и вырѣзки въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной библіотекѣ имѣются тѣ изданія, изъ которыхъ они извлечены, но большинство оказывается милостивѣе къ изданіямъ этого рода и даетъ имъ пріютъ въ библіотекѣ. При этомъ вѣроятно многіе, не придавая особой цѣнности брошюрамъ вообще, ставятъ ихъ на полки непереплетенными рядомъ съ толстыми книгами; судьба ихъ въ такомъ случаѣ незавидна: очень тонкія, онѣ не могутъ прочно стоять на полкѣ, падаютъ, мнутся сосѣдними книгами, рвутся и такимъ образомъ постепенно подвергаются самоуничтоженію. Нѣкоторые же библіотекари, справедливо придавая должное значеніе всякой книгѣ, независимо отъ ея объема, принимаютъ всѣ мѣры, чтобы бережно хранить попавшія въ библіотеку брошюры и листовки.

Не входя въ сравнительную оцѣнку примѣняемыхъ при этомъ способовъ храненія такихъ изданій, остановлюсь лишь на одномъ, особенно часто практикуемомъ,—на соединеніи нѣсколькихъ тонкихъ книгъ въ одинъ корешокъ.

Къ этому способу прибѣгаютъ, во-первыхъ, потому, что толстыя переплетенныя книги устойчивѣе стоятъ на полкѣ, ихъ удобнѣе снимать и ставить вновь на мѣсто; такія книги лучше сохраняются, меньше пылятся, придаютъ шкафу нарядный видъ. Во-вторыхъ, экономическія соображе-

нія также играютъ не послѣднюю роль: гораздо дешевле переплести 10, напр., тонкихъ книгъ въ одинъ обыкновенный кожаный корешокъ, чѣмъ переплести эти 10 книжекъ каждую отдѣльно хотя бы въ простенькій дешевый переплетъ, въ такъ наз. папку. Если же принять во вниманіе, что почти всѣ библіотеки отличаются весьма тощими бюджетами, что увеличеніе ассигнованіи на библіотеки даже и въ настоящее время признается роскошью, иногда даже излишней, — то вполнѣ понятнымъ станетъ стремленіе библіотекарей къ экономіи.

Впрочемъ, надо оговориться, что въ данномъ случаѣ значительная доля вины падаетъ и на издателей: нерѣдко брошюры разныхъ авторовъ, подъ различными заглавіями и съ вполнѣ самостоятельной пагинаціей впослѣдствіи группируются издателями въ томы, съ общимъ заглавнымъ листомъ. Такое соединеніе въ томы совершенно самостоятельныхъ монографіи часто бываетъ слишкомъ искусственнымъ, произвольнымъ и поэтому не всегда находитъ себѣ достаточное оправданіе. Также поступаютъ и нѣкоторыя учрежденія, подъ фирмой которыхъ издаются сочиненія. Напримѣръ, парижскія медицинскія диссертаціи, представляющія вполнѣ самостоятельныя монографіи, связь которыхъ между собою выражается лишь въ общемъ ихъ названіи „thèse“, ежегодно снабжаются указателемъ, въ которомъ всѣ диссертаціи расположены по алфавиту и раздѣлены на томы. Этимъ, такъ сказать, подсказывается библіотекарю способъ переплета книгъ по нѣсколько вмѣстѣ.

Вотъ главныя соображенія въ пользу соединенія нѣсколькихъ тонкихъ книгъ въ одинъ корешокъ. Руководствуясь ими, библіотекаря весьма охотно прибѣгаютъ къ этому способу образованія удобныхъ для храненія томовъ.

Но лишь только книги переплетены такимъ образомъ, сейчасъ же начинаются разныя злоключенія, справиться съ которыми иногда бываетъ чрезвычайно трудно даже и опытному библіотекарю спеціалисту, не говоря уже про случайныхъ „библіотекарей поневолѣ“, которыми до сихъ поръ еще такъ богата русская библіотечная дѣйствительность.

Прежде всего передъ библіотекаремъ легко можетъ возникнуть и, какъ мнѣ извѣстно, возникалъ вопросъ: если 10, напр., различныхъ тонкихъ книжекъ по тѣмъ или инымъ соображеніямъ переплетены вмѣстѣ, сколько же книгъ имѣетъ онъ передъ собой? Одну или десять? Большинство безъ особыхъ колебаній рѣшаетъ, что теперь у него только одна книга. А если имѣется только одна книга, то, само собою разумѣется, и карточку надо писать только одну, и въ инвентарь записывать какъ одну книгу и т. д.

Бѣда лишь въ томъ, что въ полученной такимъ образомъ „одной" книгѣ находится десять различныхъ названій и иногда столько же разныхъ авторовъ. Какъ же выйти изъ этого затрудненія? Выручаетъ смекалка: надо всѣмъ этимъ десяти названіямъ придумать и дать одно общее названіе, такъ или иначе ихъ объединяющее.

Библіотекарь, хотя и случайный, но уже поработавшій въ библіотекѣ, такъ сказать опытный въ своей неопытности, можетъ заранѣе предвидѣть это обстоятельство и поэтому, подбирая книги для переплета, соотвѣтствующимъ образомъ ихъ сгруппируетъ, чтобы получить, напримѣръ, томикъ „переводныхъ разсказовъ", „историческихъ повѣстей", „приключеній", „юрьевскихъ диссертацій" и т. п. (всѣ эти примѣры взяты изъ дѣйствительности). Эти то заглавія онъ и заноситъ какъ на карточки, такъ и въ инвентарь. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ авторы и подлинныя заглавія сочиненій на карточкахъ и въ инвентарѣ отсутствуютъ.

Это создаетъ, конечно, громадныя неудобства. Спрашиваетъ читатель, наприм., одинъ изъ разсказовъ Карамзина. Библіотекарь просматриваетъ карточки алфавитнаго каталога и не находитъ тамъ этого разсказа. Значитъ, заключаетъ онъ, такого разсказа въ библіотекѣ не имѣется. Въ дѣйствительности же этотъ разсказъ имѣется, но только онъ вошелъ въ составъ объединеннаго заглавія „историческіе разсказы", которое библіотекарю въ данное время не пришло въ голову, или же онъ считалъ требуемый разсказъ большимъ, смѣшавъ его съ какимъ-либо другимъ разсказомъ, и потому не предполагалъ, чтобы онъ могъ быть переплетенъ вмѣстѣ съ другими книгами.

Допустимъ, что библіотекарь припомнитъ соотвѣтствующее заглавіе. Въ такомъ случаѣ, ему придется отыскать въ шкафахъ всѣ или нѣсколько томовъ съ „историческими разсказами“ и просмотрѣть, въ которомъ томѣ находится нужный. Подумайте, сколько это отниметъ у библіотекаря времени, если подобные случаи будутъ повторяться часто!

Съ поступленіемъ въ б-ку новаго библіотекаря, незнакомаго съ особенностями каталога данной библіотеки, указанныя выше неудобства выразятся въ особенно острой формѣ и могутъ повлечь за собой печальныя послѣдствія.

Предположимъ далѣе, что библіотекарь безъ особаго затрудненія нашелъ тотъ томъ, въ которомъ заключается требуемый разсказъ Карамзина. Предстоитъ теперь написать расписку или вообще записать выданную книгу. Неопытный библіотекарь и тутъ поступаетъ по принятой имъ упрощенной системѣ записей—по объединенному заглавію. Сдѣланная такимъ образомъ запись о выдачѣ читателю книги врядъ ли можетъ служить неоспоримымъ юридическимъ документомъ и уже вовсе не можетъ служить для наведенія справокъ о томъ, кто читаетъ и когда долженъ вернуть данную книжку, такъ какъ ея въ индикаторѣ подъ собственнымъ заглавіемъ не будетъ, а библіотекарь опять таки позабылъ, въ составъ какого тома даннаго объединеннаго заглавія она вошла.

Въ незавидномъ положеніи будутъ и читатели той библіотеки, въ которой нашли себѣ мѣсто указанные порядки. Если каталоги ея выставлены для публики, и читателямъ самимъ предоставлено наводить справки о книгахъ, то легко можетъ случиться, что нѣкоторыхъ книгъ, хотя и имѣющихся въ библіотекѣ, читатель не найдетъ въ каталогѣ за отсутствіемъ соотвѣтственной карточки. Вслѣдствіе этого, робкій читатель такъ и останется неудовлетвореннымъ, потому что онъ постѣсняется безпокоить библіотекаря своими разспросами. Наконецъ, ему просто не придетъ мысль предположить, что каталоги не точны, что надо знать какой-то секретъ, чтобы разбираться въ нихъ. А если онъ такъ или иначе нашелъ желаемыя книги, то окажется, что, благодаря способу переплета, вмѣсто 1 — 2 нужныхъ ему тон-

кихъ книжекъ, онъ долженъ взять домой 1 — 2 болѣе или менѣе толстыхъ, тяжелыхъ тома, въ которыхъ заключается нѣсколько совершенно ему не нужныхъ сочиненій, но, быть можетъ, въ то же самое время очень нужныхъ другимъ читателямъ.

Могутъ возразить, что въ настоящее время, когда убѣжденіе въ необходимости профессіональной подготовки начало проникать во всеобщее сознаніе, немного найдется лицъ, которыя, взявъ на себя обязанности библіотекаря, не ознакомились бы хотя бы поверхностно съ библіотечнымъ дѣлопроизводствомъ, съ основами библіотековѣдѣнія. Тогда, конечно, не будетъ основаній опасаться, что библіотекарь десять случайно переплетенныхъ вмѣстѣ книгъ приметъ за одну книгу; такой библіотекарь не будетъ выдумывать для нихъ новыхъ заглавій, но зарегистрируетъ всѣ эти десять книгъ совершенно правильно, независимо отъ общности переплета.

Такимъ образомъ, при правильной регистраціи способъ переплета книгъ по нѣсколько вмѣстѣ не представитъ вовсе затрудненій для полученія точныхъ справокъ, имѣется ли въ библіотекѣ та или другая книга, а равно и для отысканія ея на полкѣ. Но даже абсолютно правильная регистрація не устранитъ тѣхъ осложненій, которыя неизбѣжно возникаютъ при составленіи расписки на выдаваемую книгу и индикатора. Такъ, читатель получаетъ одинъ томъ, въ которомъ заключается десять различныхъ сочиненій. Въ правильно составленной распискѣ, конечно, должно быть поименовано каждое изъ этихъ 10 сочиненій; но на эту сложную работу требуется слишкомъ много времени, что въ свою очередь слишкомъ замедлитъ выдачу книгъ и вызоветъ справедливыя нареканія со стороны читателей.

Далѣе, библіотекарь на основаніи расписокъ долженъ составить индикаторъ выданныхъ книгъ для полученія справокъ, кто взялъ данную книгу и когда истекаетъ срокъ пользованія ею. Для этого онъ долженъ каждое изъ обозначенныхъ въ распискѣ десяти сочиненій записать въ соотвѣтственномъ мѣстѣ алфавитнаго индикатора соотвѣтственно фамиліямъ авторовъ взятыхъ сочиненій: Карамзинъ,

Соловьевъ и т. д. или же, если индикаторъ составляется путемъ разстановки копій съ расписокъ по алфавиту авторовъ взятыхъ книгъ, написать для этой цѣли вмѣсто одной десять копій съ расписки. Само собою разумѣется, что эта работа очень сложна. Ее упрощаютъ, составляя индикаторъ не по алфавиту авторовъ, а по номерамъ выданныхъ книгъ. Въ такомъ случаѣ всѣмъ переплетеннымъ въ одинъ корешокъ книгамъ даютъ номера подъ-рядъ, рѣже—одинъ номеръ для всѣхъ. При такомъ способѣ номераціи книгъ составленіе расписки и индикатора не представитъ никакихъ затрудненіи; надо однако замѣтить, что алфавитный индикаторъ заслуживаетъ предпочтенія передъ индикаторомъ, составленнымъ по сигнатурамъ книгъ *) Первый даетъ возможность прямо отвѣтить на вопросъ о томъ, кто читаетъ данную книгу; второй-прямого отвѣта дать не можетъ, такъ какъ предварительно требуется отыскать въ каталогѣ сигнатуру данной книги и по ней уже навести справку въ индикаторѣ. Въ послѣднемъ случаѣ справки еще болѣе замедляются въ тѣхъ библіотекахъ, алфавитные каталоги которыхъ велики, громоздки и удалены отъ той комнаты или того мѣста, гдѣ выдаются справки читателямъ. Такимъ образомъ, объединеніе нѣсколькихъ тонкихъ книгъ однимъ переплетомъ создаетъ серьезныя препятствія для правильнаго составленія весьма удобнаго для пользованія индикатора—по фамиліямъ авторовъ.

Но и независимо отъ того, какой порядокъ составленія индикатора примѣняется данной библіотекой, и какъ записываются соединенныя въ одинъ корешокъ книги—каждая самостоятельно или подъ общимъ, объединяющимъ ихъ заглавіемъ,—эта система переплета вредна прежде всего и больше всего уже по одному тому, что она заставляетъ библіотеку выдавать читателю вмѣсто одной нужной ему книги—нѣсколько, и тѣмъ самымъ лишаетъ ее и остальныхъ читателей возможности пользоваться этими, излишне и безцѣльно выданными первому, книгами. Другими словами она понижаетъ производительность библіотеки.

---

*) Какъ видно изъ послѣдующаго, авторъ имѣетъ въ виду въ данномъ случаѣ, главнымъ образомъ, большія, академическія библіотеки.

На основаніи изложеннаго можно, мнѣ кажется, придти къ заключенію, что соединеніе нѣсколькихъ тонкихъ книгъ въ одинъ корешокъ ни въ коемъ случаѣ не должно быть допускаемо.

Я. Лукашевичъ.

Памяти А. А. Гинкена.

1847—1913 г.г.

16 февраля, послѣ семи дней болѣзни, скончался одинъ изъ учредителей Общества Библіотековѣдѣнія Антонъ Антоновичъ Гинкенъ.

Покойный не былъ ни профессіональнымъ библіотекаремъ, ни настоящимъ библіофиломъ—въ специфическомъ смыслѣ этого слова. Агрономъ по образованію, всю свою рабочую жизнь—до 1908 г.—онъ посвятилъ службѣ въ учрежденіяхъ поземельнаго кредита; горячо и страстно любилъ онъ книгу, но не „an und für sich", а—какъ могучее орудіе культуры, носителя добра и правды. Такое отношеніе къ книгѣ привело А. А. къ тѣсной дружбѣ съ библіотечнымъ дѣломъ. И чуть ли не 10 лѣтъ тому назадъ, онъ, далекій отъ профессіональныхъ библіотекарскихъ интересовъ, разыскалъ Секцію Библіотековѣдѣнія—зародышъ Общества—и вошелъ въ число ея немногихъ членовъ.

Въ 1907 г., когда возникъ вопросъ о необходимости преобразованія Секціи Библіотековѣдѣнія въ Общество, А. А., по ея порученію, составилъ первоначальный проектъ устава Общества. Въ основу его А. А. положилъ смѣлую и оригинальную мысль объединенія всей библіотечной Россіи, съ замѣной общихъ собраній Общества съѣздами его членовъ. Это было немного утопично, большинство учредителей побоялись принять планъ А. А., и его проектъ былъ переработанъ, приближенъ къ обычному типу уставовъ русскихъ научныхъ обществъ.

Такимъ же мечтателемъ сказался онъ въ своемъ преклоненіи передъ личностью покойнаго Н. Ф. Федорова.

библіотекаря Румянцовскаго Музея; этотъ философъ, аскетъ, альтруистъ до мозга костей, человѣкъ безъ личной жизни, отдавшій себя всего безъ остатка библіотекѣ, а свою громадную эрудицію—всѣмъ, кому не лѣнь было ею пользоваться, рисовался Антону Антоновичу идеаломъ библіотекаря; ему посвятилъ онъ свой первый и единственный докладъ Обществу, свою первую печатную работу изъ области библіотечнаго дѣла [1].

Тихій и скромный, онъ и въ Секціи, и въ Обществѣ держался въ тѣни. Никогда не выступая публично, не явившись даже на то засѣданіе Общества, гдѣ, по его просьбѣ, однимъ изъ сочленовъ былъ прочитанъ докладъ Антона Антоновича о Н. Ф. Федоровѣ, онъ былъ, однако, однимъ изъ самыхъ усердныхъ посѣтителей засѣданій Общества, близко къ сердцу принималъ всѣ его и невзгоды и маленькія радости и никогда не упускалъ случая, чтобы въ частной бесѣдѣ подбодрить, поддержать, въ минуты упадка духа, активныхъ работниковъ Общества; его доброе слово, вдумчивое и внимательное отношеніе къ работѣ и отвѣтственности, лежащихъ на должностныхъ лицахъ Общества, неразъ заставляло ихъ забывать неудачи, выводило изъ состоянія апатіи.

Въ послѣдніе годы, выйдя въ отставку, А. А. весь отдался своей страсти къ книгѣ, библіотекѣ и—музыкѣ. Онъ задумалъ издать рядъ популярныхъ очерковъ подъ общимъ заглавіемъ „О чтеніи и книгахъ". Меньше мѣсяца тому назадъ вышелъ первый ихъ выпускъ [2]), посвященный исторіи книги и книгохранилищъ; за нимъ долженъ былъ слѣдовать рядъ другихъ: Похвала книгамъ. О чтеніи. Какъ слѣдуетъ читать. Что слѣдуетъ читать. Облагораживающее чтеніе. Великіе читатели и великія книги. О газетахъ. Идеальный библіотекарь.

Судьба рѣшила иначе.

---

[1]) См. статью А. А. Гинкена „Идеальный библіотекарь" въ № 1 Библіотекаря за 1911 г.

[2]) Ант. Гинкенъ. О чтеніи и книгахъ. Вып. 1. Очеркъ исторіи книгъ и книгохранилищъ. СПБ. 1913. 133 стр., Ц. 70 к.

Теоретикъ въ области книжнаго дѣла, онъ былъ такимъ же теоретикомъ и въ другой, нѣжно любимой имъ сферѣ— музыки· страстный поклонникъ Бетховена, Моцарта и Чайковскаго, знатокъ и цѣнитель музыки, не пропустившій ни одного симфоническаго концерта, А. А. самъ не игралъ. Но и эту свою любовь онъ сумѣлъ претворить въ дѣло— года 3 тому назадъ А. А. выпустилъ обширный трехтомный трудъ о Бетховенѣ,[1]) встрѣченный очень сочувственными отзывами серьезныхъ музыкальныхъ критиковъ.

Чтобы дополнить эту краткую характеристику умственнаго и нравственнаго облика покойнаго нашего сочлена, надо упомянуть, что, глубоко-религіозный человѣкъ, онъ состоялъ членомъ Общества распространенія просвѣщенія въ духѣ православной церкви, О-ва распространенія Св. Писанія въ Россіи и Религіозно-философскаго О-ва; его жизненнымъ идеаломъ былъ д-ръ Гаазъ и отчасти, Н. Ф. Федоровъ: углубленный въ себя, философъ по натурѣ, онъ отдавалъ много силъ изученію философскихъ произведеній; его любимыми философами были: Шопенгауеръ, Кантъ, Соловьевъ и Трубецкой; прогрессистъ по своимъ политическимъ убѣжденіямъ, А. А. былъ страстнымъ поклонникомъ Англіи и, въ частности, Гладстона, изученіемъ дѣятельности котораго онъ много занимался.

Грустно думать, что не увидимъ мы больше въ своей средѣ покойнаго „друга книги и библіотеки", какъ гласила надпись на лентахъ вѣнка, возложеннаго на гробъ А. А. Обществомъ; такъ и стоитъ передъ глазами его красивая сѣдая голова, съ большимъ открытымъ лбомъ, благородными чертами лица, отмѣченными чувствомъ грусти и мягкаго, любовнаго отношенія ко всему окружающему.

Миръ праху его.

19 февраля 1913 г.

---

[1]) А. Г-кенъ. Бетховенъ. Жизнь. Личность. Творчество. СПБ. 1910. Стр. 632, съ прил. снимковъ съ портрета, маски и статуи Бетховена. Ц. 2 р. 75 к.

Къ вопросу о международной десятичной классификаціи.

Позволяемъ себѣ предложить вниманію лицъ, интересующихся международной десятичной классификаціей, на нашъ взглядъ, желательное примѣненіе опредѣлителей именъ взамѣнъ опредѣлителей географическихъ и филологическихъ.

Намъ кажется, что это примѣненіе внесло бы еще большую однообразность въ систему и уничтожило бы возраженіе противъ подчиненнаго положенія нѣкоторыхъ индексовъ языковъ и странъ, въ томъ числѣ и для русской филологіи и литературы (4.917 и 8.917).

По нашему мнѣнію было бы желательно, взамѣнъ цифровыхъ обозначеній, въ опредѣлителяхъ географическихъ (для странъ, государствъ, городовъ) и въ филологическихъ (языка),—употребленіе опредѣлителей имени, въ особенности международной транскрипціи. Примѣры:

	Филологія.	Литература.
Англійская	4 (Angla)	8 (Angla)
Нѣмецкая	4 (Germana)	8 (Germana)
Французская	4 (Franca)	8 (Franca)
Итальянская	4 (Italiana)	8 (Italiana)
Испанская	4 (Hispana)	8 (Hispana)
Латинская	4 (Latina)	8 (Latina)
Греческая	4 (Greka)	8 (Greka)
Русская	4 (Rusa)	8 (Rusa)
и т. д.		

	Исторія.	Географія.
Англіи	9 (Anglio)	91 (Anglio)
Германіи	9 (Germanio)	91 (Germanio)
Италіи	9 (Italio)	91 (Italio)
Испаніи	9 (Hispanio)	91 (Hispanio)
Рима	9 (Romo)	91 (Romo)
Греціи	9 (Grekio)	91 (Grekio)
Россіи	9 (Rusio)	91 (Rusio)
и т. д.		

По отношенію къ главнѣйшимъ языкамъ и странамъ можетъ быть примѣнимо и сокращенное ихъ обозначеніе, напр.:

Anglia, Anglio — A.: 4 (A), 8 (A), 9 (A), 91 (A)
Franca, Francio — F.: 4 (F), 8 (F), 9 (F), 91 (F)
Rusa, Rusio — R.: 4 (R), 8 (R), 9 (R), 91 (R)
и т. д.

1912.09.01
г. Бирскъ, Уфим. губ. **П. Унде-Поповъ.**

Юбилей Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея.

I. Историческая справка *).

Московскій Румянцовскій Музей возникъ на берегахъ Невы изъ библіотеки и коллекцій, завѣщанныхъ скончавшимся въ 1826 году канцлеромъ графомъ Н. П. Румянцовымъ „на благое просвѣщеніе". Библіотека графа заключала въ себѣ около 29-ти тысячъ томовъ печатныхъ книгъ и 800 рукописей.

Своимъ научнымъ сокровищамъ графъ Н. П. Румянцовъ готовилъ обезпеченное будущее. Онъ имѣлъ намѣреніе образовать изъ нихъ публичный музей, въ видѣ учрежденія общественнаго, не подчиненнаго ни одному изъ казенныхъ вѣдомствъ и щедро обставленнаго своимъ основателемъ въ

*) Матеріалами для составленія этой замѣтки послужили: ст. Стараго Москвича въ № 75 „Русскихъ Вѣдомостей" и изданный Музеемъ трудъ „Пятидесятилѣтіе Румянцовскаго Музея въ Москвѣ. 1862—1912. Историческій очеркъ".

матеріальномъ отношеніи. Но графъ умеръ, не успѣвъ привести при жизни своихъ плановъ въ осуществленіе. Братъ же его, гр. С. П. Румянцовъ, испросилъ Высочайшее соизволеніе на передачу Музея вмѣстѣ съ домомъ на Англійской набережной (гдѣ Музей помѣщался) въ вѣдомство Министерства народнаго просвѣщенія.

Первые тридцать лѣтъ (1831—1861 гг.) Музей влачилъ жалкое существованіе въ разрушающемся дворцѣ покойнаго канцлера въ Петербургѣ. Для публики коллекціи его были открыты всего одинъ день въ недѣлю. Библіотека, прекрасно въ свое время подобранная, не пополнялась притокомъ новыхъ книгъ и потому теряла для читателей свою цѣнность. Въ маленькой читальной залѣ, помѣщавшейся въ одномъ изъ угловъ бывшей квартиры графа Румянцова, „полы скрипѣли и коробились, было холодно и тоскливо, зимой всѣ окна были затянуты густымъ инеемъ и пропускали лишь тусклый матовый свѣтъ. Пахло чѣмъ-то затхлымъ и архивнымъ“.

Существованіе такого Музея въ Петербургѣ на-ряду съ богатою уже и въ то время Императорскою публичною библіотекою, на-ряду съ учрежденіями академіи наукъ было почти-что излишнимъ. Къ тому же дворецъ покойнаго канцлера приходилъ въ окончательное разрушеніе, а казна упорно отказывала въ средствахъ на его ремонтъ и даже хотя бы на починку дырявой крыши. Будущее Музея представлялось весьма мрачнымъ.

При такихъ условіяхъ завѣдующій Румянцовскимъ Музеемъ князь В. Ѳ. Одоевскій пришелъ къ мысли ходатайствовать о переводѣ Музея въ Москву съ тѣмъ, чтобы его коллекціи и книги послужили здѣсь ядромъ для созданія отсутствующихъ въ Москвѣ публичнаго музея и публичной библіотеки. Мысль В. Ѳ. Одоевскаго была съ восторгомъ подхвачена тогдашнимъ попечителемъ московскаго учебнаго округа Н. В. Исаковымъ, который положилъ много энергіи и хлопотъ, чтобы добиться ея осуществленія. Въ результатѣ—комитетъ министровъ призналъ перенесеніе румянцовскихъ коллекцій въ Москву вполнѣ примиримымъ съ

волею завѣщателя и желательнымъ въ виду разрушенія румянцовскаго дома и отсутствія у музея средствъ на его поддержаніе. Это постановленіе комитета министровъ получило 23-го мая 1861 года Высочайшее утвержденіе, а 9-го мая 1862 года коллекціи Музея были открыты уже для обозрѣнія публики въ Москвѣ.

Съ переходомъ въ Москву Музей переѣхалъ изъ одного дворца въ другой, несравненно болѣе великолѣпный. На 100 тыс. рублей изъ румянцовскаго капитала, образованнаго отъ продажи румянцовскаго дома въ Петербургѣ, для Музея было пріобрѣтено въ Москвѣ безспорно красивѣйшее въ ней зданіе — дворецъ Пашковыхъ, выстроенный еще въ 80-хъ годахъ XVIII вѣка.

Но и въ Москвѣ Румянцовскій Музей въ роскошномъ дворцѣ влачилъ всѣ 50 лѣтъ существованіе нищаго. По положенію 1862 года, казна отпускала на него совершенно ничтожную сумму въ 2,283 руб., весь же бюджетъ Музея, включая спеціальныя средства послѣдняго, сводился штатами къ 13,461 руб. Штаты 1862 года считались, правда, временными, утвержденными всего на 3 года, но когда по истеченіи трехгодичнаго срока въ 1865 г. Музеемъ былъ представленъ проектъ ихъ расширенія, то онъ „въ уваженіе къ крайне затруднительному положенію государственнаго казначейства“ былъ оставленъ безъ движенія. Только въ 1869 г. бюджетъ Музея вмѣстѣ съ его спеціальными средствами былъ доведенъ до 30 тыс. рублей; эти послѣдніе штаты считались также временными, дѣйствующими лишь до 1872 г., но сдѣланное въ этомъ году представленіе о расширеніи штатовъ снова не получило движенія, и на 30-тысячный бюджетъ музей существовалъ вплоть до 1898 г. При такой скудости средствъ Музей не въ состояніи былъ удѣлить ничего на ремонтъ зданій, и послѣднія начали приходить въ полный упадокъ. Къ лѣту 1895 г. въ нѣкоторыхъ залахъ потолки обрушились. Прелестный, высоко царящій надъ Москвою бельведеръ Румянцовскаго Музея пришелъ въ ветхость: колонны его стояли безъ капителей, его сгнившія окна не держали стеколъ, послѣднія часто выпадали, открывая свободный доступъ птицамъ, свившимъ здѣсь себѣ

гнѣзда. Серія вазъ, богато украшавшая центральное зданіе Музея, разсыпалась въ куски. Такъ проходили годы... И только въ 1898 г. были отпущены, наконецъ, средства на ремонтъ зданій. Въ томъ же году появились и новые штаты Музея: но вмѣсто 150 тыс. рублей, исчисленныхъ въ представленіи Музея, бюджетъ его былъ опредѣленъ этими штатами въ 59 тыс. рублей, причемъ впервые въ немъ появилась ассигновка въ 3,000 руб. на пріобрѣтеніе и переплетъ книгъ для библіотеки; изъ нихъ на покупку книгъ Музей могъ тратить отъ 1,500 до 2,000 руб. и только въ истекшемъ 1912 г., впервые во все время существованія Музея, оказалось возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ 3,000 руб.

И вотъ, несмотря на почти полное отсутствіе средствъ, Румянцовскій Музей за свое полувѣковое существованіе въ Москвѣ выросъ и развился настолько, что прежнія румянцовскія коллекціи составляютъ нынѣ уже ничтожную долю его богатствъ. Въ частности, библіотека Музея нынѣ заключаетъ въ себѣ около одного милліона томовъ книгъ, а рукописное его отдѣленіе до 30,000 рукописей.

Такой гигантскій ростъ библіотеки Музея находитъ себѣ объясненіе, прежде всего, въ томъ, что Музей, по цензурному уставу, получалъ и получаетъ по одному экземпляру всѣхъ книгъ, выходящихъ въ Россіи. Кромѣ того, едва ли не равное съ этимъ факторомъ значеніе въ жизни библіотеки музея имѣли пожертвованія, щедро притекавшія къ нему со всѣхъ сторонъ. Наиболѣе важными изъ нихъ составители историческаго очерка Музея признаютъ библіотеку въ Бозѣ почивающей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (9,000 т.), библіотеку бывшаго министра народнаго просвѣщенія А. С. Норова, коллекціи Неустроева, Погодина, Полторацкаго, Чаадаева, кн. В. Ѳ. Одоевскаго. гр. В. Н. Панина, библіотеки К. Т. Солдатенкова и проф. Н. А. Карышева.

Нельзя не отмѣтить любопытнаго факта, что полное почти отсутствіе казеннныхъ ассигнованій на пополненіе библіотеки вызвало рѣдкое въ лѣтописяхъ русскаго библіотечнаго дѣла систематическое матеріальное участіе въ дѣлѣ

пополненія Музея со стороны его почетнаго члена К. Т. Солдатенкова, который въ теченіе 40 лѣтъ предоставлялъ съ этою цѣлью Музею по 1,000 руб. въ годъ.

Въ столь же тяжелыя условія былъ поставленъ Музей и въ отношеніи личнаго состава; число служащихъ его до послѣдняго времени было такъ ограничено, вѣрнѣе — ничтожно, что онъ не могъ и мечтать о примѣненіи у себя сколько-нибудь совершенныхъ пріемовъ каталогизаціи книгъ: систематическій каталогъ когда-то былъ начатъ, но, за недостаткомъ силъ, брошенъ; правильная регистрація поступленій началась только послѣ 1900 г., но все время отставала отъ фактическаго прироста книжныхъ богатствъ, и даже сейчасъ, по словамъ автора историческаго очерка, въ подвалахъ Музея стоятъ ящики съ книгами, ожидающими каталогизаціи около полувѣка...

Въ самомъ концѣ полувѣковаго существованія Музея въ Москвѣ государство вспомнило о своемъ пасынкѣ: послѣ долгихъ его просьбъ и настояній оно отпустило Музею средства на постройку отдѣльнаго помѣщенія для картинной галлереи и на расширеніе книгохранилища, а въ іюнѣ прошлаго года въ законодательномъ порядкѣ изданы новые штаты Музея, которыми бюджетъ его доведенъ до 130 тыс. рублей. Это — лишь половина бюджета Императорской Публичной библіотеки, преслѣдующей при томъ несравненно болѣе узкія задачи, чѣмъ Румянцовскій Музей. Но привыкшему къ жизни въ нищетѣ Музею и этотъ бюджетъ кажется богатымъ.

Нищенскія условія существованія музея, несовершенство его внутренней организаціи не помѣшали ему развернуть до невѣроятныхъ предѣловъ свою культурную работу. Вотъ краснорѣчивыя цифры, свидѣтельствующія о неутомимой дѣятельности библіотеки Музея „на пользу благого просвѣщенія“:

	Число записавшихся посѣтителей.	Число посѣщеній.	Число требованій на книги.
1897 г.	4.232	46.464	72.017
1900 г.	4.797	50.087	86.326
1906 г.	11.674	96.517	190.520
1910 г.	12.368	130.616	234.335

Такой непомѣрный ростъ числа посѣщеній привелъ Музей къ необходимости устанавливать очередь допущенія въ читальный залъ и ввести совершенно особый родъ статистическихъ подсчетовъ — числа читателей, ожидавшихъ очереди, и ушедшихъ, не дождавшись. Читальный залъ музея далъ все, что онъ могъ; его вмѣстимость была исчерпана; читающая публика использовала его до конца.

II. Празднованіе юбилея *).

Празднованіе 50-тилѣтія Императорскаго Румянцовскаго Музея началось торжественнымъ молебствіемъ въ маленькомъ храмѣ Музея. Послѣ молебствія всѣ приглашенные и представители депутацій прошли въ Большой Румянцовскій залъ, въ который ко дню торжества, помимо постоянно хранящихся тутъ коллекцій старинныхъ рѣдкихъ книгъ Музея, были перенесены еще многіе предметы изъ музейныхъ коллекцій гр. Румянцова и рядъ витринъ съ очень рѣдкими книгами; среди послѣднихъ обращали на себя, между прочимъ, вниманіе рѣдкія книги европейскихъ первопечатниковъ въ родѣ Шеффера въ Майнцѣ, Ульриха Генрича, сочиненіе Боккачіо, напечатанное въ Базелѣ въ XV вѣкѣ, путешествіе въ Москву Маржерета (1607 г.) и мн. др.

Къ 1-му часу дня въ этомъ залѣ собрались: московскій губернаторъ гр. А. Л. Муравьевъ, градоначальникъ ген.-м. А. А. Адріановъ, попечитель московскаго учебнаго округа А. А. Тихоміровъ, ректоръ университета М. К. Любавскій, бывшій министръ народнаго просвѣщенія ген. Глазовъ, губернскій предводитель дворянства егермейстеръ А. Д. Самаринъ, П. П. Рябушинскій, архимандритъ сербскій Михаилъ, и многіе другіе представители административнаго и ученаго міра.

Изъ этого зала, по приглашенію директора музея кн. В. Д. Голицына, всѣ перешли во вновь открытый залъ съ новыми коллекціями камчатской экспедиціи покойнаго Ѳ. П. Рябушинскаго. Надъ входомъ въ этотъ залъ — портретъ такъ

---

*) По отчету въ № 76 „Русскихъ Вѣдомостей".

рано умершаго иниціатора экспедиціи съ перекрещенными подъ нимъ двумя пальмовыми вѣтвями, перевитыми траурнымъ крепомъ.

Въ 3 часа дня въ актовой залѣ университета началось торжественное засѣданіе совѣта Румянцовскаго Музея.

Объявивъ торжественное собраніе открытымъ. кн. В. Д. Голицынъ прочиталъ полученную имъ отъ Государя Императора по случаю юбилея телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Привѣтствую Императорскій Московскій и Румянцовскій Музей съ исполнившимся полувѣковымъ юбилеемъ его плодотворной дѣятельности въ Москвѣ, отъ души желаю Музею поддерживать навѣки славу одного изъ величайшихъ русскихъ разсадниковъ знанія во благо истиннаго просвѣщенія.

НИКОЛАЙ".

Телеграмма вызвала громкіе клики „ура". Хоръ пѣвчихъ исполнилъ народный гимнъ, повторенный три раза.

Кн. В. Д. Голицынъ сказалъ вступительное слово, въ которомъ отмѣтилъ, что мысль учредителя Музея Н. П. Румянцова получила въ настоящее время свое осуществленіе и Музей, пополнившійся за 50 лѣтъ своего существованія въ Москвѣ многочисленными коллекціями, въ полной мѣрѣ теперь служитъ „на благое просвѣщеніе". Мечта Н. П. Румянцова получитъ въ недалекомъ будущемъ еще болѣе полное осуществленіе съ выполненіемъ постановленія Государственной Думы объ учрежденіи въ Москвѣ національнаго Музея въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ связи съ расширеніемъ Румянцовскаго Музея. Сегодняшнее торжество совѣтъ Музея пріурочилъ ко дню рожденія Н. П. Румянцова въ благодарномъ воспоминаніи объ его заслугахъ въ дѣлѣ развитія просвѣщенія въ Россіи. Вмѣстѣ съ нимъ нельзя не вспомнить Н. В. Исакова и всѣхъ покойныхъ жертвователей въ пользу Музея. По предложенію оратора собраніе почтило ихъ память вставаніемъ.

Затѣмъ директоръ Музея принесъ благодарность всѣмъ учредителямъ и лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе развитію Музея и почтившимъ своимъ присутствіемъ настоящее его торжество.

Секретарь К. А. Стратоницкій прочиталъ привѣтственныя телеграммы отъ Высочайшихъ Особъ — Почетнаго Попечителя музея Великаго Князя Николая Михаиловича и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

Управляющій Кабинетомъ Его Величества увѣдомилъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить принести въ даръ Музею 49 фарфоровыхъ раскрашенныхъ фигуръ народностей Россіи.

Послѣ прочтенія секретаремъ историческаго очерка Музея за 50 лѣтъ было объявлено объ избраніи почетными членами Музея: предсѣдателя совѣта министровъ В. Н. Коковцова, предсѣдателя Государственной Думы М. В. Родзянко, директора Публичной библіотеки Д. Ѳ. Кобеко, бывшаго директора Музея И. В. Цвѣтаева, П. П. Семенова-Тяньшанскаго, академиковъ Н. П. Кандакова и Ѳ. Е. Корша, проф. петербургскаго университета И. А. Шляпкина, П. Н. Исакова, Т. К. Рябушинской, академика И. В. Ягича, директора Британскаго музея Фридриха-Георга Кепіона, хранителя національнаго музея во Франціи Соломона Рейнака, товарища директора національной библіотеки въ Парижѣ Марселя, директора библіотеки конгресса въ Вашингтонѣ Гарберта Путнама, директора берлинской библіотеки д-ра Адольфа Гарнака, директора національной библіотеки въ Софіи Бобчева, извѣстнаго мецената и дѣятеля просвѣщенія въ Соединенныхъ Штатахъ Карнеги и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Хранитель отдѣленія изящныхъ искусствъ Н. И. Романовъ сказалъ рѣчь о задачахъ Музея и о необходимости тѣсной связи его съ обществомъ, какъ залога для дальнѣйшей успѣшной его дѣятельности.

Затѣмъ слѣдовалъ рядъ привѣтствій. Первое привѣтствіе сказалъ отъ московскаго учебнаго округа А. А. Тихоміровъ. Отъ отдѣленія русскаго языка и словесности академіи наукъ привѣтствовалъ А. И. Соболевскій. Отъ національной библіотеки въ Софіи — ея директоръ Бобчевъ; привѣтствіе его вызвало громкіе аплодисменты. Академикъ Ѳ. Е. Коршъ привѣтствсвалъ отъ академіи наукъ, А. Ѳ. Бычковъ — отъ Публичной библіотеки, И. В. Цвѣтаевъ — отъ академіи художествъ и отъ Музея изящныхъ искусствъ въ Москвѣ.

Отъ московскаго губернскаго земства сказалъ привѣтствіе членъ губернской земской управы С. К. Родіоновъ. Депутація въ составѣ и. д. городского головы В. Д. Брянскаго и членовъ городской управы Г. А. Пузыревскаго и Л. Г. Урусова принесла привѣтствіе отъ московскаго городского управленія. Кн. Н. С. Щербатовъ прочиталъ адресъ отъ Историческаго музея. Слѣдующій адресъ былъ поднесенъ отъ русскаго музея Александра III въ Петербургѣ. Депутація въ составѣ М. К. Любавскаго, Э. Е. Лейста и А. А. Грушка принесла привѣтствіе отъ московскаго университета. Отъ петербургскаго университета сказалъ привѣтствіе проф. И. А. Шляпкинъ, отмѣтившій, что въ настоящее время, когда еще не смолкнулъ громъ войны, особенно пріятно вспомнить извѣстное изреченіе „non solum armis". Далѣе приносили привѣтствія депутаціи: отъ гельсингфорсскаго университета (единодушные апплодисменты), отъ лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ, отъ Малаго театра, отъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Москвѣ, отъ археологическаго института, отъ городского народнаго университета имени Шанявскаго, отъ нѣжинскаго историко-филологическаго лицея, отъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, отъ московскаго сельско-хозяйственнаго института, отъ московскаго коммерческаго института, отъ высшихъ женскихъ юридическихъ и историко-филологическихъ курсовъ В. А. Полторацкой, отъ Голицынскихъ женскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, отъ московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ московскаго архива министерства юстиціи, отъ синодальной библіотеки и конторы, отъ Общества исторіи и древностей россійскихъ, отъ московскаго археологическаго Общества, отъ Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, отъ Общества любителей россійской словесности, отъ Общества испытателей природы, отъ библіографическаго Общества, отъ Общества библіотековѣдѣнія въ Петербургѣ, отъ Общества содѣйствія успѣхамъ опытныхъ наукъ имени Леденцова, отъ Толстовскаго Общества, отъ московскаго Художественнаго театра, отъ Общества грамотности, отъ Общества дѣятелей періодической печати и литературы, отъ

Литературно-Художественнаго Кружка, отъ Общества внѣшкольнаго образованія, отъ ряда художественныхъ обществъ, отъ Педагогическаго собранія, отъ Общества взаимопомощи слушателямъ университета Шанявскаго и отъ ряда ученыхъ архивныхъ комиссій изъ разныхъ городовъ.

Въ концѣ засѣданія было сообщено, что получено до 300 привѣтственныхъ телеграммъ: отъ министра народнаго просвѣшенія и другихъ министровъ, отъ многихъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, отъ Виктора Васнецова, И. Е. Рѣпина, отъ многихъ иностранныхъ и русскихъ столичныхъ и провинціальныхъ ученыхъ обществъ и учрежденій, отъ всѣхъ русскихъ университетовъ, отъ духовныхъ академій, археологическихъ и археографическихъ комиссій, художественныхъ и литературныхъ обществъ, товарищества передвижныхъ выставокъ и проч.

В. Д. Голицынъ выразилъ благодарность всѣмъ почтившимъ своимъ вниманіемъ настоящее торжество. Торжественное собраніе окончилось въ 7½ час. вечера.

Привѣтствіе Музею отъ Общества Библіотековѣдѣнія выразилось въ формѣ адреса, поднесеннаго правленію Музея и оглашеннаго въ упомянутомъ выше торжественномъ засѣданіи делегатомъ общества Е. Н. Добржинскимъ. Приводимъ текстъ этого адреса:

Императорскому Московскому и Румянцовскому Музею Общество Библіотековѣдѣнія.

„Юное возрастомъ, слабое силами, но сильное вѣрою въ лучшее будущее русскаго библіотечнаго дѣла Общество Библіотековѣдѣнія шлетъ горячіи привѣтъ заслуженному юбиляру, испытанному труженику на нивѣ народнаго просвѣщенія, сѣятелю знанія, свѣта и правды — Императорскому Московскому и Румянцовскому Музею—по случаю пятидесятилѣтія его дѣятельности“.

„Знакомясь съ прошлымъ Музея, перелистывая страницу за страницей чрезвычайно поучительной исторіи этого учрежденія, невольно проникаешься чувствомъ благоговѣнія и радости“.

„Не легокъ былъ пройденный путь. Много борьбы и невзгодъ. Много препятствій и лишеній. Шагъ за шагомъ пробивалась культурная дорога. Но любовь къ дѣлу и вѣра въ него была путеводною звѣздою на протяженіи длиннаго пройденнаго пути. И въ результатѣ блестящая мысль Н. В. Исакова и князя В. Ѳ. Одоевскаго о переводѣ Румянцовскаго Музея изъ С.-Петербурга въ Москву увѣнчалась созданіемъ національнаго книгохранилища въ сердцѣ Россіи“.

„Въ сегодняшній знаменательный день нельзя не вспомнить, что въ созданіи и обогащеніи Музея принимали участіе лучшіе люди страны, что частный починъ и общественная иниціатива положили основу и вскормили это учрежденіе, а поэтому Музей воистину можетъ считаться предметомъ нашей національной гордости“.

„Съ чувствомъ особой признательности и уваженія Общество Библіотековѣдѣнія, объединяющее работниковъ библіотечнаго дѣла, обращается мыслью къ беззавѣтнымъ, прошлымъ и настоящимъ труженикамъ Музея. Мало кому извѣстные, не оставившіе своихъ именъ на страницахъ исторіи, они вложили всю свою душу и жизнь въ дѣло созиданія Музея, и ихъ самоотверженному и тяжелому труду обязанъ онъ своимъ процвѣтаніемъ“.

„Пятидесятая годовщина жизни Музея совпала съ большой, отрадной перемѣной въ условіяхъ его дѣятельности, открывающей передъ нимъ новыя широкія перспективы; привѣтствуя съ наступленіемъ этой новой эры, радуясь радости дорогого юбиляра, Общество Библіотековѣдѣнія счастливо пожелать ему столь же блестящаго будущаго, столь же продуктивной работы на пользу народную, какъ и въ минувшіе полвѣка, когда невѣроятно тяжелыя условія жизни не помѣшали ему заслужить высокую общественную признательность и занять почетное мѣсто въ исторіи русской культуры“.

„Vivat, crescat, floreat“.

С-Петербургъ,
Апрѣля 3 дня 1913 года.

Проектъ зданія для сельской библіотеки-читальни, выработанный Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ.

Какъ сообщалось въ „Библіотекарѣ“, Нижегородское Губернское Земство выработало стройный и широкій планъ оборудованія губерніи учрежденіями внѣшкольнаго образованія. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ предполагается открыть Музей-Библіотеку съ лабораторіей, передвижными курсами и выставками. Въ каждомъ уѣздѣ—по нѣсколько районныхъ Алексѣевскихъ библіотекъ-читаленъ съ передвижнымъ музеемъ наглядныхъ пособій. Районныя библіотеки будутъ находиться въ промышленныхъ или иныхъ населенныхъ центрахъ района и будутъ служить какъ для непосредственной выдачи книгъ населенію, такъ и въ качествѣ центра, который будетъ снабжать передвижными библіотечками-серіями тѣ пункты района, гдѣ нѣтъ никакой библіотеки на разстояніи 5 верстъ. Въ свою очередь районныя библіотеки будутъ питаться за счетъ уѣздныхъ библіотекъ-музеевъ, выписывая оттуда книги научнаго характера, доступныя только единичнымъ читателямъ.

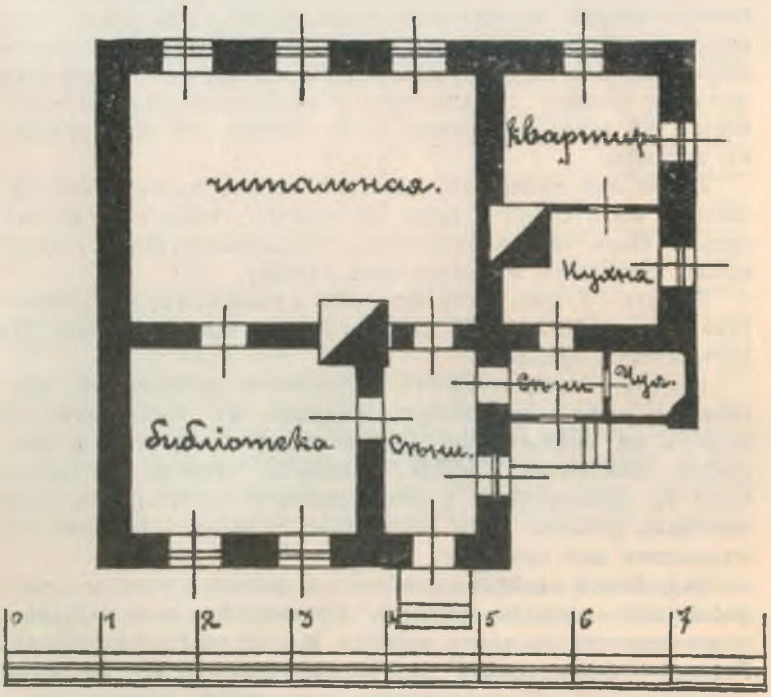
Приступая къ осуществленію этого плана, Губернская Управа выработала примѣрные проекты зданій для библіотекъ обоихъ типовъ. Въ уѣздномъ учрежденіи главную роль играютъ музей и лабораторія, библіотекѣ же отведена только одна комната (маловато! *Ред.*); поэтому его планъ для насъ большого интереса не представляетъ. Напротивъ, второй можетъ оказаться весьма полезнымъ для проектированія сельскихъ библіотечныхъ зданій въ другихъ губерніяхъ, почему мы считаемъ умѣстнымъ познакомить съ нимъ читателей „Библіотекаря“.

Зданіе Алексѣевской библіотеки-читальни предполагается каменнымъ и будетъ состоять, какъ показываетъ планъ, изъ 2 раздѣленныхъ капитальной стѣною частей. Въ первой части помѣщаются: 1) читальня, площадью $14 \times 8 = 112$ кв. арш; 2) библіотека—$7 \times 9 = 63$ кв. арш.; 3) сѣни (раздѣвальня),

площадью $9 \times 3 = 27$ кв. арш. Во второй помѣщается квартира завѣдующаго библіотекою-музеемъ, состоящая изъ 1 комнаты площадью $5 \times 4 = 20$ кв. арш. и такихъ же размѣровъ кухни, съ деревянною пристройкою для сѣней и чулана. Высота комнаты 4 аршина. Ходы въ библіотеку-читальню и въ квартиру отдѣльные.

Читальня предназначается вмѣстѣ съ тѣмъ и для устройства въ ней лекцій и расчитана на 50 человѣкъ. Здѣсь на стѣнахъ развѣшиваются смѣняемыя отъ времени до времени картины и др. таблицы, а въ шкафахъ со стеклами помѣщаются приборы и другія наглядныя пособія передвижного музея.

Стоимость постройки исчислена въ 6277 рублей.



По поводу этого проекта позволимъ себѣ сдѣлать слѣдующія маленькія замѣчанія.

Въ комнатѣ, отведенной подъ библіотеку, слишкомъ мало мѣста для размѣщенія шкафовъ съ книгами. Было бы практичнѣе перенести окна на другую стѣну, а ту, гдѣ они сейчасъ, оставить, какъ и болѣе длинную, вмѣстѣ съ примыкающей къ ней переборкой между б-кой и сѣнями, для книгъ;

въ тѣхъ же цѣляхъ было бы еще лучше 2 окна замѣнить однимъ-тройнымъ, а двери изъ библіотеки въ сѣни передвинуть ближе къ печи. При такомъ расположеніи представится возможность впослѣдствіи, когда б-ка разрастется, поставить второй рядъ шкафовъ параллельно первому, лицомъ къ нему же, въ направленіи отъ дверей въ сѣни къ противоположной стѣнѣ конечно не до самой стѣны; образуется нѣчто вродѣ книгохранилища.

Это—примѣнительно къ бѣдности. Если же не пожалѣть 2—3 сотенъ рублей, то много лучше книгохранилище выдѣлить въ особую комнату, сокративъ за его счетъ размѣры „библіотеки", конечно рядомъ съ нею, въ такомъ взаимномъ расположеніи, чтобы столъ библіотекаря могъ стоять около самыхъ дверей въ книгохранилище. Конечно для этого пришлось бы ввести въ планъ лишнюю печь (топка не изъ книгохранилища). Зато представилась бы возможность замѣнить книжные шкафы, съ дверцами и замками, полками-стеллажами, что гораздо дешевле, да и удобнѣе для манипуляціи съ книгами.

Двери изъ сѣней въ читальню нужны только какъ запасныя; желательно и даже необходимо, чтобы ходъ въ читальню былъ черезъ библіотеку, чтобы библіотекарь видѣлъ всѣхъ входящихъ и выходящихъ оттуда.

Высота—4 арш.—для читальни, а тѣмъ болѣе для устройства тамъ лекцій на 50 человѣкъ мала; черезъ ¼ часа будетъ нечѣмъ дышать.

Прислуга предполагается приходящею; казалось бы правильнѣе имѣть постоянную, живущую въ библіотекѣ—не можетъ же библіотекарь сидѣть всегда дома, стеречь имущество библіотеки и музея; наконецъ, сторожа же можно было бы приспособить и для исполненія простѣйшихъ переплетныхъ работъ. Тогда необходимо дополнить проектъ помѣщеніемъ для прислуги.

Выработка наиболѣе удобнаго и дешеваго типа сельской библіотеки—вопросъ момента. Признавая очень желательнымъ подвергнуть этотъ вопросъ всесторонней разработкѣ, Редакція „Библіотекаря" покорнѣйше проситъ г.г. земскихъ архитекторовъ и завѣдующихъ народнымъ образованіемъ дѣлиться, при посредствѣ журнала, съ его читателями, имѣющимися у нихъ данными и предположеніями по настоящему дѣлу.

Библіографія русской спеціальной литературы.

Ант. Гинкенъ. О чтеніи и книгахъ. Вып. I. Очеркъ исторіи книгъ и книгохранилищъ. СПБ. 1913 г. 8⁰. 133 стр. Цѣна 70 к.

Эта книжка — первый выпускъ задуманной покойнымъ А. А. Гинкеномъ серіи книгъ подъ указаннымъ выше общимъ заглавіемъ: на нее онъ смотрѣлъ. какъ на необходимое введеніе къ послѣдующимъ выпускамъ („Похвала книгамъ", „О чтеніи" и т. д.), которые и интересовали, по преимуществу, автора, гдѣ должны были отразиться его личные взгляды на книгу и „облагораживающее чтеніе". Здѣсь въ первомъ выпускѣ, авторъ не даетъ ничего самостоятельнаго; это—компилятивная работа, исполненная очень добросовѣстно, использовавшая мало извѣстные широкимъ кругамъ читателей и библіотекарей источники и матеріалы; въ сжатомъ, конспективномъ видѣ, она сообщаетъ много данныхъ по исторіи книги и книгохранилищъ и должна быть признана заслуживающею вниманія всѣхъ, кто стоитъ около книжнаго и библіотечнаго дѣла; особенно интересна первая ея часть, посвященная исторіи книги и библіотекамъ прошлаго.

Систематическій указатель литературы за 1912 г. Классифицированъ по десятичной системѣ. (Библіографическій ежегодникъ. Вып. II. Подъ ред. И. В. Владиславлева). Изд. книгоиздательства „Наука". Москва, 1913 г. 8⁰. 312 стр. Цѣна 90 коп.

Съ удовольствіемъ отмѣчаю выходъ въ свѣтъ новаго выпуска Библіографическаго ежегодника. Признавая это изданіе совершенно необходимымъ для всѣхъ русскихъ библіотекъ и книжныхъ магазиновъ, я радъ прежде всего, что появленіе въ свѣтъ II-го выпуска свидѣтельствуетъ о матеріальномъ успѣхѣ I-го, радъ, что изданіе не зачахло на первомъ годѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ особеннымъ удовольствіемъ могу констатировать, что II вып. вышелъ еще лучше, чѣмъ I.

Главнымъ преимуществомъ новаго выпуска я считаю значительное (съ 4-хъ до 6 тысячъ) увеличеніе числа книгъ, введенныхъ въ указатель, на ряду съ болѣе точной формулировкой, въ предисловіи къ этой части изданія, основаніи, которыми руководствовалась редакція при выборѣ матеріала для указателя изъ общей массы зарегистрированныхъ Книжной Лѣтописью произведеній печати.

Второй отдѣлъ ежегодника—указатель журнальной литературы—тоже значительно расширенъ; количество введенныхъ въ него статей увеличилось съ 1500 до 2500, въ списокъ использованныхъ журналовъ введено много новыхъ, въ томъ числѣ спеціальныхъ. Однако эта реформа представляется мнѣ не особенно удачною. Редакція использовала 47 періодическихъ изданій; увеличить число ихъ до 100 или 150 она, конечно, не могла; между тѣмъ только тогда списокъ этого могъ бы представить интересъ и библіографическую цѣнность. Сейчасъ же наблюдается такое явленіе: въ числѣ использованныхъ журналовъ мы встрѣчаемъ Русскій Экономистъ, но не находимъ ни Промышленности и Торговли, ни Вѣстника Финансовъ, ни Трудовъ Вольнаго Экономич. Об-ва. Чего же стоитъ при такихъ условіяхъ экономическій отдѣлъ указателя? При бѣгломъ просмотрѣ замѣчаю отсутствіе въ спискѣ Аполлона, Старыхъ Годовъ, Русскаго Библіофила... Въ такомъ видѣ, я боюсь, указатель скорѣе повредитъ дѣлу русской журнальной библіографіи, чѣмъ поможетъ ему: слишкомъ великъ соблазнъ заглянуть въ указатель и ограничиться въ своихъ изысканіяхъ литературы тѣмъ матеріаломъ, который приведенъ тамъ. Да не только соблазнъ, но и—опасность, ибо не всякій, не сразу разберется въ томъ, какіе журналы использованы указателемъ—такъ тѣсно, сжато, нерельефно напечатанъ въ предисловіи къ указателю списокъ журналовъ, заглавіе же его „Указатель журнальной литературы“ имѣетъ всеобъемлющій характеръ. Мнѣ думается что Редакція сдѣлала бы правильнѣе, избравъ одинъ изъ двухъ путей: или ограничила бы списокъ журналовъ только—т. наз. „толстыми“, общелитературными журналами, вовсе отказавшись отъ использованія спеціальной литературы, или, напротивъ, значительно расширила бы рамки, введя въ свой списокъ всѣ или—по возможности всѣ русскія періодическія изданія, кромѣ газетъ. Такая работа потребовала бы, конечно, гораздо больше силъ, но за то—ей и цѣны бы не было. Замѣчу кстати, что указатель не регистрируетъ вовсе помѣщенныхъ въ журналахъ произведеній изящной литературы; это весьма важное, конечно изъятіе въ предисловіи къ указателю почему то не оговорено.

Слѣдующій отдѣлъ.—Указатель рецензій—тоже расширенъ: число рецензій увеличено съ 2 до 2½ тысячъ.

Какъ и въ прошломъ году, въ Ежегодникъ введена работа г. Н. А. Ульянова „Библіографія иностранной литературы о Россіи“, списокъ конфискованныхъ за годъ изданій и свѣдѣнія о періодическихъ изданіяхъ, выходящихъ въ Россіи на русскомъ языкѣ. Этотъ послѣдній отдѣлъ заключаетъ въ себѣ въ разсматриваемомъ выпускѣ не полный перечень русскихъ журналовъ, но лишь свѣдѣнія о новыхъ, не вошедшихъ въ I вып. Ежегодника изданіяхъ (что впрочемъ недостаточно ясно выражено въ предисловіи къ этому отдѣлу). Такое ограниченіе его содержанія врядъ ли можетъ быть признано удачнымъ — для наведенія какой нибудь справки о журналѣ, его приходится искать пока въ двухъ, а въ будущемъ—въ трехъ и болѣе выпускахъ Ежегодника.

Кромѣ поименованныхъ выше 6 отдѣловъ, какіе имѣлись и въ прошломъ году, II вып. Ежегодника даетъ еще 2 новыхъ: „Библіографія по различнымъ областямъ знанія въ нѣмецкихъ журналахъ (Систематическій указатель)“—сост. Н. А. Ульяновымъ и „Отошедшіе“—списокъ литераторовъ и др. общественныхъ дѣятелей, умершихъ въ 1912 г. со ссылками на посвященные имъ некрологи. Назначеніе перваго мнѣ не совсѣмъ ясно. Изучать библіографію иностранной литературы будутъ, казалось бы, только спеціалисты, которые и безъ того должны знать иностранные журналы по своей спеціальности, знаютъ слѣдовательно и то, какіе изъ нихъ удѣляютъ больше мѣста обзорамъ литературныхъ новинокъ; во всякомъ случаѣ, врядъ ли кому изъ нихъ придетъ въ голову обратиться за указаніями по этому вопросу въ русскій библіографическій ежегодникъ. Библіотекарямъ же, даже немногихъ академическихъ библіотекъ, эти данныя врядъ ли нужны; для нихъ было бы достаточно привести заглавія и дать характеристику чисто библіографическихъ иностранныхъ періодическихъ изданій, въ родѣ Hinrich's Halbjahrskatalog'a, который, кстати, въ Указатель г. Ульянова почему то не попалъ.

Общее впечатлѣніе, какое остается у меня послѣ просмотра II вып. Ежегодника, сводится къ слѣдующему: зачѣмъ редакція этого прекраснаго изданія такъ разбрасывается, стремится „объять необъятное“? Это вѣдь только вредитъ дѣлу. Не лучше ли было бы ограничить содержаніе книги отдѣлами I, II, VII и VIII (Указатели книгъ, журнальныхъ статей, конфисков. изданій и списокъ журналовъ), но въ этихъ скромныхъ рамкахъ дать, если и не исчерпывающій матеріалъ,—то съ меньшимъ числомъ оговорокъ, чѣмъ это приходится дѣлать теперь. Въ частности, мнѣ думается, книга ничего не потеряетъ, если Редакція откажется отъ указателя рецензій: въ томъ видѣ, какъ онъ печатается сейчасъ, пользоваться имъ очень

трудно, и я сомнѣваюсь, чтобы многіе къ нему прибѣгали; между тѣмъ составленіе этого отдѣла требуетъ несомнѣнно громадной затраты труда.

Изданъ II вып. Ежегодника прекрасно, еще лучше, чѣмъ I, и стоитъ очень дешево—90 к. за болѣе чѣмъ 300 страницъ.

П. Богдановъ.

Б) Списокъ новыхъ русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по библіотечному дѣлу.

Условныя обозначенія и главныя сокращенія, примѣняемыя въ Спискѣ: '13 = 1913 г. : (23) = высота книги въ сантиметрахъ; б-ка = библіотека; б.-ч. = библіотека-читальня; М. = Москва.

I. Общія сочиненія.

„Библіотекарь". Журналъ Общества Библіотековѣдѣнія. Годъ изд. IV. 4 раза въ годъ 8° (23). Подп. цѣна 4 р.

Боголѣповъ, С. Г. Цѣли чтенія и выборъ книгъ. М. '13. 8° (13). 40 стр. 1.000 экз.

Гинкенъ, А. О чтеніи и книгахъ. В. I. Очеркъ исторіи книгъ и книгохранилищъ. СПБ. '13. 8° (16). 133 стр. Ц. 70 к. 1.200 экз.

II. Библіотечное дѣло; его исторія, совр. положеніе и развитіе.

1. Въ Россіи.

Альбовъ, А. П. Работа земствъ Олонецкой губ. въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія въ 1912 г. „Вѣстн. Олонецкаго губ. земства". '13. №№ 3, 4 и 5.

Богоявленскій, А. А. Библіотечное дѣло въ начальныхъ училищахъ Кавказскаго учебнаго округа. Вып. II. СПБ. '13. 8° (16). 134 стр. 500 экз.

З-евъ, И. О постановкѣ народно-библіотечнаго дѣла. „Пермская Земская Недѣля". '13, № 11.

Киржницъ, А. Д. Итоги обслѣдованія еврейскихъ библіотекъ (Виленская, Гродненская и Бессарабская губ.). — „Вѣстникъ Об-ва распр. просв. между евреями", '13, Янв., стр. 31—49.

Къ вопросу о нормальной сѣти общедоступныхъ б-къ въ Москвѣ. (По матеріаламъ Комиссіи библіотековѣдѣнія Русскаго Библіографич. О-ва при Московск. Университетѣ). Отдѣлъ „Изв. Моск. Гор. Думы". „Народное Образованіе". '12, № 11—12, стр. 41—55.

Ладыженскій, В. Школа и б-ка. (Изъ бесѣдъ на общеобразовательныхъ курсахъ губ. земства). „Вѣстн. Пензенск. Земства", '13, № 3.

Мезіеръ, А. Изъ хроники библіотечнаго и книжнаго дѣла.— „Русская Школа", '13, № 3, стр. 77—87.

Морозовъ, И. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи библіотекарей. „Вѣстн. Олонецкаго губ. земства". 13. № 2.

Народныя б-ки и б.-ч. 1912 г. Н.-Новгородъ. 12. 8° (17). 23 стр. 250 экз.

Народныя б-ки и правила о нихъ 9-го іюня 1912 г. „Изв. Волынскаго губ. земства". '13. № 3.

Правила о б-кахъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Казань, '12. 8° (16). 8 стр. 100 экз.

Сельскія народныя б-ки въ Тверской губ. въ 1912 году. — „Школа и Жизнь", 13, № 16.

2. Заграницей:

Городскія б-ки Берлина въ 1911 г. Отдѣлъ „Изв. Моск. Гор. Думы" „Народное образованіе". '12, № 11—12, стр. 56—57.

Народныя б-ки Вѣны. Отдѣлъ „Изв. Моск. Гор. Думы" „Народное Образованіе". '12, № 11—12, стр. 57—59.

III. Библіотечная техника; организація и укомплектованіе б-къ.

Кесарійскій, І. Н., С. Е. Успенскій и Н. В. Субботинъ. Примѣрный каталогъ б-ки при церк.-ириходск. о-вахъ трезвости. Изд. Москов. епарх. о-ва борьбы съ нар. пьянствомъ. М. '13. 8° (15). 31 стр. Ц. 15 к. 1.500 экз.

Обуховъ, А., С. Сѣрополко, Н. Чеховъ. Каталогъ учительской б-ки. М. '13. Изд. „Педагогич. Листка". 8° (15). 20 стр. Ц. 10 к. 700 экз.

1-е дополненіе къ Каталогу книгъ для ученическихъ б-къ земскихъ школъ и для б.-ч. Курской губ., открываемыхъ по правиламъ 15 Мая 1900 г. Мин-ва Внутр. Дѣлъ. (Справочно-педагогич. бюро Курскаго губ. земства). Курскъ '15. 8° (17). 14 стр. 3.000 экз.

Примѣрные списки для народныхъ б.-ч. СПБ. '12. Изд. Провинція. 8° (12). 32 стр. 10.000 экз.

Русскіе книжные знаки. (Ex libris). Изъ собранія И. К. Антошевскаго. СПБ. 1913. Ц. 3 р. 210 экз.

IV. Отдѣльныя библіотеки.

1. Русскія государственныя, академическія и спеціальныя научныя б-ки.

Залеманъ, К. Г. Проектъ постройки новаго зданія для б-ки Имп. Академіи Наукъ. Отд. отт. изъ „Трудовъ I Всероссійскаго съѣзда по библіотечному дѣлу". СПБ. '12. 8° (15). 8 стр. Съ рис. 100 экз.

Каталогъ б-ки этнографическаго отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III. (1 дек. 1910 г. — 30 ноября 1911 г.). СПБ. '12. 4°. 54 стр. 300 экз.

Каталогъ книгъ б-ки А. П. Бахрушина. В. III. Изд. Моск. Историч. Музея. М. '12. 383—598 стр. Ц. 60 к. 1.300 экз.

Каталогъ книгъ б-ки А. П. Бахрушина. Книги на иностранныхъ языкахъ. М. '13. Изд. И. Россійск. Историч. Музея имени Имп. Александра III. 8° (17). 78 стр. + 1 листъ рис. Ц. 60 к. 1.100 экз.

Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ 1910 г. И. Харьковскому Университету вдовою Бориса Григорьевича Филонова Надеждою Михайловной Филоновой. Харьковъ '12. 8° (17). 3 нен. + 151 стр. 600 экз.

Каталогъ медицинской б-ки Симбирской губ. земск. больницы. Симбирскъ. '12. 8° (17). 76 стр. 300 экз.

Книги, поступившія въ б-ку Института гражданскихъ инженеровъ Имп. Николая I. 1912. II. СПБ. '13. 8° (16). 19 стр. 150 экз.

Отчетъ б-ки Московской Духовной Академіи за 1910—1911 г. Сергіевъ Посадъ. '12. 8° (16). 16 стр. 50 экз

Отчетъ Импер. Публичной Б-ки за 1906 г. СПБ. '13. 8° (19). VII + 202 стр. 700 экз.

Парамоновъ, І. І., Поповъ, М. М., Н. Б. Мальво. Каталогъ б-ки Псковскаго археологическаго о-ва. Псковъ. '13. 8⁰ (18). IV + 144 стр. 200 экз.

Первое дополненіе къ каталогу б-ки Харьковскаго медицинскаго о-ва. Харьковъ. '13. 8⁰ (17), 228 стр. 1.000 экз.

Правила б-ки Этнографическаго отдѣла Русскаго Музея Имп. Александра III. СПБ. '13. 16⁰ (14). 9 стр. 300 экз.

Пятидесятилѣтіе Румянцовскаго Музея въ Москвѣ. 1862—1912. Историческій очеркъ. М. '13. 4⁰ (31).

Самоквасовъ, Т. Каталогъ б-ки Димитрія Яковлевича Самоквасова. 3-е прибавленіе къ каталогу Московскаго Архива Мин-ва Юстиціи М. '13. 8⁰ (14). 254 стр. 350 экз.

Систематическій каталогъ книгъ б-ки Кіево-Печерской Лавры. Философія. Словесность. Исторія. Математическія науки. Естествознаніе. Политическая экономія. Сельское хозяйство и технологія. Медицина. Военныя науки. Языкознаніе. Энциклопедія и сборники. Мѣсяцесловы и календари. Каталоги. Атласы и карты. Планы, чертежи и рисунки. Журналы и газеты. Дополненія. Т. 2-й. Кіевъ. '12. 8⁰ (17). IV + 420 стр. Ц. 3 р. 200 экз.

Шмаровъ, М. А. Каталогъ б-ки Ученаго Комитета Главн. Управл. Землеустр. и Землед. 3-е дополненіе. Напечатано подъ наблюденіемъ ученаго секретаря І. А. Клюсса, СПБ. '13. Изд. Гл. Упр. З. и З. 8⁰ (19). 10 + 612 + CXXIV стр. 1.010 экз.

2. Русскія публичныя и народныя б-ки.

Б.-ч. въ Рукавишниковскомъ пріютѣ. Отдѣлъ „Изв. Моск. Гор. Думы" „Народное образованіе". '12, № 11—12, стр, 31—33.

Краткій очеркъ исторіи СПБ. б-ки о-ва распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. За 1872—1912 г.г. СПБ. '12. 8⁰ (14). 11 стр. Съ рис 500 экз.

Отчетъ Кисловодской Городской Общественной Библіотеки и Читальни за 1912 г. Пятигорскъ, '13. 8⁰ (23). 30 стр.

Отчетъ Николаевской Обществ. Б-ки за 1912 г. Никол. '13. 8⁰ (26), 54 стр.

Отчетъ Одесской Городской имени Императора Николая II Публичной Библіотеки за 1912 г. (82-ой годъ существованія). Одесса '13. 8⁰ (24), 45 стр.

Отчетъ о дѣятельности Екатеринбургской публичной общественной б-ки имени В. Г. Бѣлинскаго, съ 1. XI 1910 г. по 1. XI 1911 г. Екатеринбургъ, '12. 8⁰ (15). 109 стр. 300 экз.

Отчетъ о дѣятельности комиссіи 2-й безплатной ч.-б. Харьковскаго о-ва распространенія въ народѣ грамотности за 1911 г. Харьк. '13. 8⁰ (17). 30 стр. 400 экз.

Отчетъ публичной б-ки имени Петра I въ г. Ригѣ. 1912 г. Рига. '13. 8⁰ (15). 12 стр. 20 экз.

Отчетъ о состояніи Нижегородской общественной б-ки и ея Макарьевскаго отдѣленія за 1911 г. Н.-Новгор. '13. 8⁰ (17). 51 стр 300 экз.

Отчетъ Симбирскихъ городскихъ библіотекъ публичной платной и безплатной имени И. А. Гончарова за 1911 годъ. Симбирскъ, '13. 8⁰ (24), 25 стр.

Отчетъ Харьковской общественной б-ки съ 1. X 1911 г. по 1. X 1912 г. Харьковъ. '13. 8⁰ (17). 72 + XLVI + 23 стр. съ рис. 600 экз.

Херсонская общественная б-ка (1872—1912). (Къ 40-лѣтію ея существованія). Херсонъ. '12. 8⁰ (23). 36 стр. 300 экз.

Каталоги:

Б-ки Бендерской уѣздн. земск. управы. (Бендеры. '13. 182 стр.).

Б-ки о-ва взаимнаго вспоможенія приказчиковъ г. Харькова. (Харьковъ. '12. VIII + 404 стр. Ц. 75 к.).

Б-ки о-ва счетоводовъ имени Ѳ. В. Езерскаго. (М. 13. 21 стр.).

Б-ки служащихъ на станціи Саратовъ II. (Сарат. '12. 134 + 12 стр. Ц. 30 к.).

Б-ки „Тифлисскаго Кружка" къ 15. XII 1912 г. (Тифлисс. '13. 639 стр.).

Борисоглѣбской публичной б-ки 1912 г. (Борисоглѣбскъ. '12. 217 стр.).

Второе прибавленіе къ каталогу 1910 г. Вятской губ. публичной б-ки имени Имп. Николая I. (Вятка. '13. Изд. Попечител. комитета б-ки. 60 стр.).

Городской б-ки имени В. А. Жуковскаго въ Ялтѣ. Ч. I—II. (Дополненія 1 и 2). Къ 1 янв. 1912 г. (Ялта. '12. 56 + 116 стр.).

Книгъ б-ки Вологодскаго о-ва взаимнаго вспоможенія частному служебному труду. Вологда. '13. 48 стр.).

Книгъ б-ки С.-Петербургскаго русскаго купеческаго собранія. (СПБ. '13. 100 стр.).

Книгъ б.-ч. о-ва пособія бѣднымъ евреямъ г. Мелитополя. Книги для юношества, дѣтей старшаго, средняго и младшиго возрастовъ. Мелитополь. '12. 14 стр. Ц. 5 к.). — Тоже — В. 3. (30 стр. Ц. 10 к.).

Книгъ Виленскаго Дворянскаго Клуба. (Вильна. '12. 100 стр.).

Книгъ офицерской б-ки Николаевскаго порта. 1-е дополненіе съ 1901 по 1912 г. (Николаевъ. '12. 64 + 1 нен. стр.).

Книгъ Сызранской городской публичной б-ки. 1-е дополненіе. (Сызрань. '13. 55 стр.).

1-е добавленіе къ каталогу книгъ б-ки. Собраніе членовъ о-ва взаимнаго кредита приказчиковъ въ Ростовѣ н/Д. Ростовъ н/Д. '12. 16⁰ (12). 133 стр. 1.500 экз.

Полтавской Городской Обществ. б-ки. Вып. II. (Изд. 4-е. Полтава. '13. 145 стр. Ц. 50 к.).

Систематическій каталогъ главной б-ки Казанскаго губ. земства. Ч. I. (Казань. '12. 289 стр.).

Систематическій каталогъ книгъ и журналовъ Тульской Городской б-ки. Тетрадь III. (Тула. '12. 96 стр. Ц. 25 к.).

Систематическій каталогъ книгъ Саратовской у. з. б-ки. (Приложеніе къ докладу уѣзд. управы земск. собранію 1912 г.). (Саратовъ. '12. 67 стр.).

Списокъ книгъ б-ки Рязанскаго благороднаго собранія. 1910—1912 г.г. (Рязань. '13. 97 стр.).

Харьковской общественной б-ки. Т. IV. (Харьковъ. '13. 675 стр.).

Центральной б-ки при Ялтинской земской управѣ. (Ялта. '12. 49 стр.).

3. Русскія школьныя и дѣтскія б-ки.

Каталогъ книгъ б-къ имени Полубояринова, Архангельскаго, ученической и учительской, находящихся при Озерско-Ямскомъ 2-хъ классномъ училищѣ. Арзамасъ. '12. 8⁰. 55 стр. 100 экз.

Роздинъ, Т. Систематическій каталогъ фундаментальной б-ки Саратовской 1-й мужской гимназіи. Отдѣлъ XVI. Словесность (русская и всеобщая) и методологія изученія ея. Саратовъ. '12. 8⁰ (17). 78 + 8 + 6 стр. 100 экз. — Отъѣлъ XV. Сарат. '13. 8⁰ (17). 50 + 6 + 4 стр. 100 экз.

4. Русскія частныя коммерческія б-ки.

Каталогъ б-ки Нижегородскаго книжнаго дѣла. Н.-Новгор. '12. 8⁰. 209 стр. 1.000 экз.

5. Русскія частныя не коммерческія (личныя) б-ки.

Библіотека А. В. Петрова. Собраніе книгъ, изданныхъ въ царствованіе Петра Великаго. — Русскій Библіофилъ", '13, №№ 2 и 3.

Библіотека В. В. Протопопова. — Театръ. СПБ. '12. 8° (19). 147 + 8 стр. 500 экз.

Систематическій каталогъ книгъ б-ки Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Книги, поступившія въ б-ку за 1911 г. Кіевъ. '12. 8° (17). 5 + 42 нен. стр. 200 экз.

6. Заграничныя библіотеки.

Кунцевичъ, Г. Перечень русскихъ рукописей Герцогской б-ки въ Вольфенбюттелѣ. СПБ. '12. 8° (18). 16 стр. 50 экз.

V. Учрежденія, содержащія и обслуживающія нужды библіотекъ.

Краткій очеркъ дѣятельности о-ва содѣйствія устройству сельскихъ безплатныхъ б.-ч. въ Томской губ. за время его существованія и отчетъ совѣта о-ва за 1910—1912 г. Томскъ. '12. 8° (14). 45 стр. 500 экз.

Отчетъ Московскаго Общества безплатныхъ народныхъ библіотекъ съ сент. 1911 г. по сент. 1912 г. М. '13. 8⁰ (22), 41 стр.

Резолюціи I Всероссійскаго съѣзда по библіотечному дѣлу. состоявшагося въ СПБ. съ 1-го по 7-е іюня 1911 г. СПБ. '13. 8° (15). 22 стр. 500 экз.

Уставъ Мейранскаго библіотечнаго о-ва. Мозонъ. '13. 16° (11). 25 стр. 300 экз.

Уставъ Ранкенскаго библіотечнаго о-ва. Гольдингенъ. '12. 16° (11). 15 стр. 100 экз.

В) Списокъ новыхъ русскихъ книгъ по библіографіи и книжному дѣлу *).

Условныя обозначенія и главн. сокращенія тѣ же, что и въ Спискѣ по библіотековѣдѣнію.

I. Общія сочиненія.

Журналы,

Бюллетени литературы и жизни. Двухнедѣльн. журналъ. Ред. В. А. Крандіевскій. Изд. В. А. Крандіевскій и В. А. Носенковъ. М. 8⁰ (26), IV г. изд. Подп. II. 3 р.

---

*) За журнальной библіографической литературой этотъ списокъ не слѣдитъ; однако нѣкоторыя статьи, заслуживающія

Вѣстникъ книжныхъ магазиновъ „Новаго Времени“ А. С. Суворина. Еженед. Ред. Я. К. Кормилицынъ. СПБ. 8⁰ (24). Подп. Ц. 1 р.

Вѣстникъ народнаго образованія. Ежемѣсячное, информаціонное и справочное изданіе. Годъ изд. III. СПБ. Ред.-изд. Е. Ф. Проскурякова. Подп. Ц. 1 р. 50 к. въ годъ. [Постоянные отдѣлы: Новыя книги и статьи по народному образованію. — Новые учебники, руководства, учебныя и наглядныя пособія. — Рефераты и сводъ рецензій періодич. печати о новыхъ книгахъ по народн. образов. и о новыхъ журналахъ по вопросамъ народн. образов., педагогики, дѣтскаго чтенія и библіографіи. — Новыя книги, учебники, учебн. пособія и періодич. изданія, допущен. въ учебн. завед. — Сводъ отзывовъ періодической печати о новыхъ научныхъ и научно-популярныхъ книгахъ и объ общественно-популярн. и научно-полулярн. журналахъ — Сводъ отзывовъ періодич. печати о новыхъ книгахъ для дѣтск. чтенія. — Списокъ изданій, изъятыхъ изъ обращенія].

Извѣстія книжныхъ магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ по литературѣ, наукамъ и библіографіи. Ред. Л. М. Вольфъ. Ежемѣс. СПБ. 8⁰ (25). XVI г. изд. Подп. Ц. 1 р.

Извѣстія Одесскаго Библіографическаго Общества при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ. Выходитъ неопредѣленно. Одесса.

Книжная лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Ред. А. Д. Тороповъ. Еженед. СПБ. 8⁰ (52). VII г. изд. Подп. Ц. 6 р.

Книжный Журналъ. М. 2 раза въ мѣсяцъ. Ред. М. П. Кадишъ, изд. А. Л. Будо. Ц. 1 р. 50 к. въ годъ.

Книжныя Новости. 2 раза въ мѣсяцъ. Ред. С. В. Можаровскій. Изд. торг. домъ „Одесск. Новости“. Одесса. IV г. изд. Подп. Ц. 1 р.

Книги и статьи.

Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями по 1 января 1913 г. СПБ. '13. 16⁰ (12). 274 стр. Ц. 70 к. 4 000 экз.

Антикварная книжная торговля Ѳ. Шилова. Каталогъ № 19. Русскія книги XVIII и начало XIX в.в. 1812—1912. СПБ. '13. 8⁰ (16). 32 стр. 2.000 экз.

Афанасьевъ. Каталогъ книгъ, допущенныхъ въ ученическія б-ки низшихъ учебн, заведеній. (Состав. по „Журн. Мин. Нар Просв.“ за 1910, 1911 и 1912 г.г.). Изд. кн. маг. „Возрожденіе“. СПБ. 8⁰ (13). 47 стр. Ц. 25 к. 10.000 экз.

Библіографическій Ежегодникъ. Вып. II. Подъ ред. И. В. Владиславлева. Систематическій указатель литературы за 1912 годъ. (Классифицированъ по десятичной системѣ). К-во „Наука“. М. 1913. — 8⁰ (25). Стр. 312. Ц. 90 к.

Дополненіе 3-е къ составленному Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати по 1 янв. 1912 г., алфавитному указателю книгамъ и брошюрамъ, а также нумерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями. За Іюль, Августъ и Сентябрь 1912 г. СПБ. 16⁰ (12). 20 стр. Ц. 10 к. 4.000 экз.

вниманія и случайно извѣстныя Редакціи, въ него будутъ включаться. Изъ числа каталоговъ книжныхъ магазиновъ въ Списокъ вводятся только важнѣйшіе, притомъ — исключительно систематическіе (или спеціальные).

Записки Имп. Харьковскаго Университета. Указатель за 20 лѣтъ (1893—1912). Прил. къ кн. I, 1913 г. Харьковъ, '13. 8⁰ (17). 56 стр. 500 экз.

Каталогъ книгъ и учебныхъ пособій, допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пр. къ употребленію въ начальныхъ народныхъ школахъ и въ младшихъ классахъ среднихъ учебн. заведеній. М. '12. 8° (15). 39 стр. 4.000 экз.

Малиновскій, Н. А. Избранныя книги изъ числа допущенныхъ Мин-вомъ Нар. Просвѣщ. въ ученическія б-ки низшихъ училищъ съ 1899 г. по декабрь 1912 г. Изд. Губ. Земства, 2-е Н.-Новгородъ. 12. 4⁰ (17). 112 стр. Ц. 25 к. 5.000 экз.

Мезіеръ, А. Обзоръ библіографической литературы въ 1911—12 гг. — „Русская Школа", '13, №№ 1 и 2.

Указатель изданій Кавказскаго учебнаго округа. Тифлисъ. 13. Изд. Кавказск. уч. окр., 3-е доп. 16⁰ (13). 16 стр. 500 экз.

II. Библіографія по отдѣльнымъ спеціальностямъ.

1. Религія. Философія. Психологія. Этика.—2. Общественныя и юридич. науки. Военное дѣло.—3. Образованіе и педагогика.—4. Изящная литература и искусства. Критика. Языкознаніе.—5. Исторія.—6. Географія. Антропологія. Этнографія.—7. Математика и естествознаніе.—8. Прикладныя науки. Спортъ.—9. Дѣтскія книги.

2. Брусянинъ, В. В. Указатель книгъ и статей о Государственной Думѣ. Изд. книг-ва „Наука". М. '13. 8⁰ (17). 48 + 3 нен. стр. Ц. 40 к. 1.500 экз

Гернетъ, М. Библіографическіе указатели по вопросамъ уголовнаго права. СПБ. '13. 8⁰ (15). 20 стр. 200 экз.

Извѣстія юридическаго книжнаго склада „Право". 2 раза въ мѣсяцъ. Ред.-изд. Я. М Гессенъ. СПБ. Подп. Ц. 1 р. въ годъ.

Каталогъ книжн. магазина М. А. Голубева. Отдѣлы X и XI — юридическія и общественныя науки. Казань. '13. 8⁰ (15). 26 стр. 600 ккз.

Каталоги противо-алкогольныхъ б-къ изданія Александро-Невскаго О-ва трезвости. СПБ. 4⁰ (23). 3 стр. 200 экз.

Каталогъ юридическихъ книгъ т-ва „Законъ". Кіевъ. '13. 16⁰ (11). 32 стр. 1.000 экз.

Программы для самообразованія. (Курсъ высшей школы). Науки общественно-юридическія. Наука о народномъ хозяйствѣ. Статистика. Правовѣдѣніе. М. '13. 8⁰ (15). XX + 264 + 28 стр. Ц. 60 к. 10.000 экз,

Систематическій указатель „Русскаго Инвалида" за 1911 г. СПБ. '12. Изд. газ. „Рус. Инвалидъ". 158 стр. 250 экз

Сыромятниковъ, Б. И. Краткіи обзоръ и указатель литературы по исторіи Государственной власти въ Россіи. Изд. О-ва взаимопом. слушат. М. Г. Н. Унив. им. А. Л. Шанявскаго. М. '13. 8⁰. 26 стр. Ц. 25 к. 1.500 экз.

Указатель книгъ и статей по экономическимъ и юридическимъ вопросамъ, появившихся въ Россіи въ первой половинѣ 1912 г. СПБ. '12. 8⁰ (16). 68 стр. 650 экз.

Указатель юридическихъ книгъ и др. книжн. магаз. „Право" Ф. В. Булыгина. 1913. М. '13. 16 (11). 96 стр. 1000 экз.

Шевченко, Е. П. Что читать по коопераціи? Кіевъ. '13. Изд. ред. журн. „Наше Дѣло", 2-е, испр. и доп. 8⁰ (17). 17 стр. Ц. 10 к. 1.500 экз.

4. Владиславлевъ, Н. В. Русскіе писатели XIX—XX ст. Опытъ библіографическаго пособія по новѣйшей русской литературѣ. М.

'13. Изд. книг-ва „Наука", 2-е. 8⁰ (17). 244 + 8 нен. стр. Ц. 1 р. 3.000 экз.

Дополненіе 1-е къ каталогу пьесъ членовъ о-ва русскихъ драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ. М. '13. 8⁰ (15). 159 + 4 стр. 3.000 экз.

Каталогъ изданій отдѣленія русскаго языка и словесности И. Академіи Наукъ. Ноябрь 1912 г. СПБ. '12, 8⁰ (16). 23 стр. 110 экз. — Тоже — Мартъ, 1913 г. СПБ. '13. 8⁰ (16). 24 стр. 210 экз.

Перетцъ, В. Н. Новые труды по источниковѣдѣнію древнерусской литературы и палеографіи. Критико-библіографическій обзоръ. 2-я серія. XXXIII—XXXVIII. Кіевъ. '12. 8⁰ (17). 44 стр. 200 экз.

Сватиковъ, С. Г. Обзоръ литературы по исторіи искусства. СПБ. '12. — Стр. 16. Ц. 15 к.

5. Огородниковъ, В. Изъ юбилейной литературы объ Отечественной войнѣ 1812 г. Изд. Педагогич. О-ва при Казанск. Унив. Казань. '12. 8⁰ (17). 24 стр. 50 экз.

Подробный каталогъ изданій Имп. Археографической Коммиссіи Мин-ва Народн. Просвѣщ., вышедшихъ въ свѣтъ съ 1836 по 1912 г. Изд. 5-е. СПБ. '13. 8⁰ (17). II + 114 стр. Ц. 50 к. 500 экз.

Русская біографическая литература за 1912 г. — Мемуарная литература за 1912 г. — „Русскій Библіофилъ", '13, № 2, стр. 80—86.

Русскія новости по всеобщей исторіи. (Октябрь, ноябрь, декабрь 1912 г.). „Русск. Мысль„. '13, № 2.

Сивковъ, К. Обзоръ популярной литературы трехсотлѣтія дома Романовыхъ. „Вѣстн. Воспит." '13, № 2, стр. 29—42 и № 4, стр. 35—46.

6. Каталогъ О-ва „Картографическое заведеніе А. Ильина". Ч. 2-я. СПБ. '12. 8⁰. 70 стр. 3.500 экз.

7. Списокъ изданій Тифлисскаго Ботаническаго Сада къ 1 октября 1912 г. Тифлисъ. '12. 8⁰ (17). 7 стр. 300 экз.

8. Каталогъ Россійскаго Ветеринарнаго О-ва. СПБ. '12. 8⁰ (16). 10 стр. 2.000 экз.

Каталогъ технической литературы книжн. магаз. К. Л. Риккера. СПБ. '13. 8⁰ (15). 197—264 стр. 5000 экз.

Новыя книги по сельскому хозяйству. Ежемѣсячныя извлеченія изъ „Книжной Лѣтописи", въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство".

Систематическій каталогъ изданій, имѣющихся въ складѣ Деп-та Земледѣлія. СПБ. '13. Изд. Деп-та Землед. 8⁰ (17). VIII + 48 стр. 3.000 экз.

Списокъ брошюръ, наставленій и плакатовъ по сел. хоз-ву, изданныхъ Черниговскимъ губ. земствомъ и предназначенныхъ для распространенія при посредствѣ уѣздн. зем. управъ, уѣздн. зем. агрономовъ, с.-х. о-въ и др. учрежденій среди населенія Черниговской губ., а также для продажи въ предѣлахъ губерніи. Черниговъ. '13. 8⁰ (18.). 3 стр. 900 экз.

9. Книги-подарки для дѣтей отъ 5 до 15 лѣтъ и отзывы о дѣтскихъ журналахъ. (Комиссія по дѣтскому чтенію при Томскомъ педагогич. о-вѣ). Томскъ. '12. 8⁰ (17). 20 стр. 250 экз.

Лебедевъ, А. И. Дѣтская и народная литература. Опытъ руководства для ситематическаго чтенія. Вып. I. Дошкольный, младшій и средній возрасты. Изд. 6-е. Н.-Новгородъ. '12. 8⁰ (16). 208 стр. Ц. 65 к. 4000 экз.

Новости дѣтской литературы. Ежемѣс. Годъ изд. II. Ред. А. И. Колмогоровъ. Изд-во при дѣтск. б-кѣ М. В. Бередникова. Подп. Ц. 2 р. 50 к. въ годъ.

Саввинъ, Н. А. Опытъ ежегодника дѣтской литературы. Дѣтская литература и журналистика за 1912 г. Изд. „Педагогич. Листка". М. '13. 8⁰ (16). 63 стр. Ц. 20 к. 600 экз.

Что и какъ читать дѣтямъ. Критико-библіографич. журналъ. Ежемѣс. Годъ изд. III. Ред. Е. А. Елачичъ. Изд. Н. А. Бекетова. Подп. Ц. 2 р. въ годъ.

III. Библіографія по отд. языкамъ, странамъ, государствамъ и мѣстностямъ.

Гросманъ, В. Ю. Списокъ нѣкоторыхъ книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей о Черноморской губ., напечатанныхъ въ 1908—1912 г.г. Пермь. '13. 8⁰ (15). 15 стр. Ц. 10 к. 300 экз.

Краснянскій, М. Б. Историческая литература о Ростовѣ н/Д. Опытъ библіографіи мѣстной исторіи. Ростовъ н/Д. '12. 4⁰ (21). 16 стр. Съ рис. Ц. 1 р. 100 экз.

Краснянскій, М. Б. Литература по археологіи Приазовья. Ростовъ н/Д. '12. 4⁰ (21). 22 стр. Ц. 1 р. 100 экз.

Стефановъ, А. Т. Библіографическій указатель статей о Ростовѣ н/Д. и Приазовьѣ, помѣщенныхъ въ мѣстной и краевой прессѣ. Ростовъ н/Д. '12. 4⁰ (22). 7 стр. 40 экз.

IV. Личная библіографія.

Геннади.

Ивaскъ, У. Г. Григорій Николаевичъ Геннади. Обзоръ жизни и трудовъ. Изд. Л. Э. Бухгеймъ. М. 1913. — Стр. 64. Съ 2 портр. Ц. 2 р. 75 к.

V. Библіофилія.

Русскій Библіофилъ 8 разъ въ годъ. Ред.-изд. Н. В. Соловьевъ. СПБ. Подп. Ц. 6 р. 50 к. въ годъ.

VI. Книжное дѣло.

(Книгоиздательство, книгопечатаніе и книжная торговля).

Вѣстникъ Всероссійскаго Общества Книжнаго Дѣла. Съ 18-го апр. 1912 г. СПБ., еженедѣльно, ред. П. П. Луковниковъ, изд. Совѣта Всероссійск. О-ва Книжнаго Дѣла. Ц. 6 р. въ годъ.

Книжный Вѣстникъ. Еженед. Ред. Ѳ. В. Эттингеръ. Изд. Совѣта Всероссійск. о-ва книгопрод. и издат. СПБ. Ц. 5 р. въ годъ.

Резолюціи 2-го Всероссійскаго съѣзда издателей и книгопродавцевъ. М. '13. 8⁰ (14). 11 стр. 200 экз.

Студенческое издательское о-во при И. Техническомъ Училищѣ. 1902—1912. М. '13. 16⁰ (14). 31 стр. 1.000 экз.

Уставъ Армянскаго издательскаго о-ва „Нвери-Манукнеринъ". (Подарокъ дѣтямъ). Тифлисъ. '12. 16⁰ (13) 16 стр. 300 экз.

Изъ иностранной литературы и жизни.

Берлинская Королевская Библіотека по смѣтѣ на 1913/14 г. получаетъ значительное увеличеніе ассигнованій какъ на пріобрѣтеніе и переплетъ книгъ, такъ и на личный составъ и хозяйственные расходы. По первой изъ этихъ статей дополнительное ассигнованіе выразилось въ суммѣ 83 тыс. марокъ (въ томъ числѣ 27 т. на переплеты), въ общей же сложности прибавка къ смѣтѣ прошлаго года составила 120 т. м. Zentralblatt für Bibliothekswesen отмѣчаетъ, что исторія библіотеки еще не знаетъ такого прецендента и высказываетъ увѣренность, что теперь б-ка получитъ возможность исполнить поставленную ей уставомъ задачу—съ возможной полнотой коллекціонировать нѣмецкую литературу Тѣмъ не менѣе, при отсутствіи общегерманскаго закона объ обязательныхъ экземплярахъ, и этихъ средствъ не хватитъ для исчерпывающаго пополненія б-ки какъ новыми, такъ и прежними, въ свое время не пріобрѣтенными, изданіями; въ виду этого Zentralblatt указываетъ на желательность, чтобы южно-германскіе издатели пришли на помощь библіотекѣ, предоставивъ ей всѣ свои недостающія у нея изданія если не безплатно, то на особо льготныхъ условіяхъ; при этомъ журналъ подчеркиваетъ, что такого рода жертвы со стороны книгоиздателей явились бы не только „проявленіемъ книгоиздательскаго идеализма по отношенію къ новому начинанію, но и участіемъ ихъ въ большомъ національномъ дѣлѣ“; въ первой части этой фразы сквозитъ намекъ на организуемую въ Лейпцигѣ „Deutsche Bücherei“, все будущее которой построено на предположеніи о безплатномъ и добровольномъ снабженіи его всѣми новыми изданіями; къ этому новому саксонскому начинанію органъ прусскихъ библіотекарей по прежнему относится болѣе, чѣмъ сдержанно.

Новый варіантъ десятичной системы. Въ послѣдней (№ 4) книжкѣ Zentralblatt für Bibliothekswesen помѣщена интересная статья Dr. Stefan v. Maday (Prag) подъ заглавіемъ „Улучшенная десятичная классификація“.

Признавая громадное значеніе идеи международной классификаціи, авторъ съ удивленіемъ отмѣчаетъ, что за 37 лѣтъ своего существованія десятичная система не получила преобладающаго распространенія среди людей науки. Главными преимуществами ея авторъ считаетъ: 1) объединеніе системъ каталоговъ, 2) цифровую номенклатуру отдѣловъ и 3) неограниченную ея растяжимость. Преимущества эти такъ важны, что сравнительно слабое распространеніе десятичной системы представляется казалось бы, непостижимымъ. Ближайшее изученіе ея даетъ однако легкій ключъ къ пониманію этого явленія: идея

Главныя подраздѣленія по Дьюи (Dewey).

0. Общія сочиненія.

01. Библіографія.
02. Библіотековѣдѣніе.
03. Общія энциклопедіи.
04. Сборники рази. стат.
05. Періодич. изд. общія.
06. Общества. Академіи.
07. Газеты. Журналист.
08. Собранія сочиненій. Серіи.
09. Рукописи. Книжныя рѣдкости.

1. Философія.

11. Метафизика.
12. „
13. Духъ и тѣло.
14. Философскія системы.
15. Психологія.
16. Логика.
17. Этика.
18. Древніе философы.
19. Новые философы.

2. Религія.

21. Естественн. религія.
22. Священное писаніе.
23. Догматическое богословіе.
24. Практическое богословіе.
25. Гомилетика.
26. Церковь.
27. Исторія церкви
28. Христіанскія церкви и секты.
29. Нехристіанскія религіи.

3. Соціальныя науки

31. Статистика.
32. Политика.
33. Политическая экономія.
34. Право.
35. Управленіе. Админ. право.
36. Общества. Благотворительность.
37. Воспитаніе и образованіе.
38. Торговля. Транспортъ.
39. Обычаи. Фольклоръ.

4. Филологія.

41. Сравнительная филологія.
42. Англійская филологія.
43. Нѣмецкая филологія.
44. Французъ. филологія.
45. Итальян. филологія.
46. Испанская филологія.
47. Латинская филологія.
48. Греческая филологія.
49. Прочія филологіи.

5. Чистыя науки.

51. Математика.
52. Астрономія.
53. Физика.
54. Химія.
55. Геологія.
56. Палеонтологія.
57. Біологія.
58. Ботаника.
59. Зоологія.

6. Прикладныя науки

61. Медицина.
62. Инженерн. искусство
63. Агрономія.
64. Домоводство.
65. Пути сообщенія. Торговля.
66. Химическая технологія.
67. Мануфактура.
68. Ремесла.
69. Строительное дѣло.

7. Изящн. искусства.

71. Садовая архитектура.
72. Архитектура.
73. Скульптура.
74. Рисованіе. Декорація.
75. Живопись.
76. Гравированіе.
77. Фотографія.
78. Музыка.
79. Развлеченія. Спортъ.

8. Литература.

81. Американская литер.
82. Англійская „
83. Нѣмецкая „
84. Французская „
85. Итальянская „
86. Испанская „
87. Латинская „
88. Греческая „
89. Прочія литературы.

9 Исторія и географія

91. Географія. Путешествія.
92. Біографіи.
93. Древняя исторія.
94. Исторія Европы.
95. „ Азіи.
96. „ Африки.
97. „ Сѣв. Америки
98. „ Южн. Амер.
99. „ Океаніи и Полярныхъ странъ.

Главныя подраздѣленія, предлагаемыя S. v. Máday.

0. Общія и смѣшанныя сочиненія.

00. Общія и смѣш. соч., энциклопедія.
01. Раздѣленіе, система, методъ.
02. Библіографія и каталоги.
03. Періодическія изданія
04. Календари. Опредѣл. времени.
05. Путеводители. Опредѣл. странъ и языковъ
06 Коллекціи (музеи, выставки).
07. Адресъ-календ. Указ. именъ.
08. Общества, конгрессы, анкеты.
09. Учебныя завед. Институты.

1. Философія.

10. Общія и смѣш. очин., под-разд. какъ 0.
11. Исторія философіи.
12. Богословіе.
13. Метафизика и Натурфилософія.
14. Психологія.
15. Теорія познанія.
16. Логика.
17. Эстетика.
18. Этика.
19. Педагогика.

2. Общество.

20. Какъ 0.
21. Исторія культуры и экон. быта.
22. Обществовѣдѣніе и статист.
23. Соціологія.
24. Соціальная экономія.
25. Финансовыя науки.
26. Экономическая политика.
27. Соціальная политика.
28. Общественное благосостоян. [1]).
29. Международныя организаціи.

3. Право.

30. Какъ 0.
31. Исторія права.
32. Философія права и политики.
33. Церковное право.
34. Государствен. право
35. Управленіе.
36. Уголовное право.
37. Гражданское право.
38. Торговое и векс. право
39. Международ. и морское право.

4. Исторія

40. Какъ 0.
41. Всемірная исторія.
42. Древняя исторія.
43. Истор. средн. вѣковъ.
44. Исторія нов. времени.
45. Исторія отд. странъ.
46. Исторія отд. событій. (Публицистика) [2]).
47 Біографіи, письма, мемуары.
48. Исторія церкви.
49. Исторія войнъ.

5. Языки и литерат.

50. Какъ 0.
51. Языкознаніе.
52. Словари.
53. Поэзія.
54. Исторія литературы.
55. Литер. внѣевроп. яз.
56. „ романск. „
57. „ германск. „
58. „ славянск. „
59. „ проч. европ. „

6. Искусство.

60. Какъ 0.
61. Исторія искусствъ.
62. Архитектура.
63. Скульптура.
64. Живопись.
65. Фотографія.
66. Музыка.
67. Театръ.
68. Танцы и игры.
69. Спортъ.

7 Неорганич. природа.

70. Какъ 0.
71. Математика.
72. Міроздаціе, астрономія, метеорол.
73. Геологія, минералог.
74. Географія.
75. Путешествія.
76. Физика (ч. I: механ., теплота, звукъ, свѣтъ)
77. Электр. и магнетизмъ (Физика ч. 2).
78. Общая и неорганич. химія.
79. Органическая химія.

8 Органич. природа.

80. Какъ 0.
81. Общая біологія.
82. Біологическая химія.
83. Микробіологія.
84. Ботаника.
85. Зоологія.
86. Антропологія (=морфологія человѣка).
87. Этнографія.
88. Физіологія человѣка.
89. Патологія и врачебная наука.

9. Техника

90. Какъ 0.
91. Военное дѣло.
92. Сельское хозяйство и охота.
93. Домашнее хозяйство.
94. Ремесла.
95. Горное дѣло.
96. Торговля.
97. Пути сообщенія.
98. Судоход. Гидравлич. сооружен.
99. Инженерное дѣло.

---

[1]) Wohlfahrtspolitik.
[2]) Polit. Detailgeschichte. (Publizistik).

прекрасна, но осуществленіе ея несовершенно. Онъ не знаетъ никого, кто примѣнилъ бы систему, какъ она есть, кто не былъ бы вынужденъ внести въ нее болѣе или менѣе глубокихъ измѣненій. Такую же работу пришлось продѣлать для себя и автору статьи: попытавшись ограничиться исправленіемъ грубѣйшихъ ошибокъ во внутреннемъ дѣленіи отдѣльныхъ классовъ, онъ мучился надъ этимъ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ какъ по мѣрѣ хода работы открывалъ все новыя и новыя ошибки, и пришелъ въ концѣ концовъ къ убѣжденію въ необходимости внести коренныя измѣненія въ систему, не пощадивъ и основныхъ ея дѣленій, которыя столь же неудачны. Главнѣйшими недостатками системы Дьюи Dr. v. Máday считаетъ слѣдующіе:

Она не принимаетъ во вниманіе и не считается съ основнымъ, казалось бы, требованіемъ научной классификаціи — подраздѣленіемъ всей области знанія на науки реальныя и отвлеченныя: естественно-историческимъ знаніямъ система Дьюи отводитъ №№ 5, 6 и 91.—(По проекту автора они занимаютъ три послѣднихъ класса 7, 8 и 9). — Далѣе, столь близкія по содержанію дисциплины, какъ Филологія (4) и Литература (8), удалены другъ отъ друга (у автора обѣ вошли въ составъ 5-го класса).

Обращаясь къ подклассамъ, Dr. v. Maday отмѣчаетъ, что 13 и 15 подкл. („Душа и тѣло“ и Психологія) раздѣлены подклассомъ 14 — „Философскія системы“. Кромѣ этого послѣдняго, въ 1 классѣ фигурируютъ №№ 18 и 19 „Философы древности“ и „Современные философы“. Остается неяснымъ, куда же относить философовъ среднихъ вѣковъ, куда — въ 14 или 18 подклассъ — Платона.*)

Къ 6-му классу („Прикладныя науки“) система относитъ, между прочимъ, Медицину, со включеніемъ сюда Анатоміи и Физіологіи. Противъ такого отнесенія чисто естественно-историческихъ дисциплинъ къ области техники авторъ категорически протестуетъ, предлагая съ своей стороны перенести патологію человѣка и врачебную науку въ классъ, отведенный для естественно-историческихъ знаніи. Очень близкіе по существу подклассы 62 (Инженерное дѣло) и 69 (Строительное искусство) слишкомъ удалены другъ отъ друга. — Для Военнаго дѣла въ системѣ Дьюи вовсе нѣтъ мѣста, оно разбито между подклассами 35 (Управленіе) и 62 (Инженерное дѣло). Среди изящныхъ искусствъ къ удивленію находимъ № 71 — Изящное садоводство; казалось бы, никто не станетъ искать Садоводство гдѣ бы то ни было, кромѣ какъ въ отдѣлѣ Сельское Хозяйство (63); между тѣмъ Дьюи разсматриваетъ его съ точки зрѣнія красоты, и

*) Авторъ упустилъ изъ вида, что въ послѣднее время Международный Институтъ самъ отказался отъ примѣненія 18 и 19 по классовъ.

Ред.

въ результатѣ оно оказывается рядомъ съ Музыкой и Живописью. Подкласса Театръ нѣтъ вовсе, тогда какъ Гравированіе и Фотографія безъ достаточныхъ основаній выдѣлены въ самостоятельные подклассы.

Ограничиваясь этими примѣрами, Dr. v. Maday приходитъ къ заключенію, что система Дьюи полна ошибокъ и требуетъ переработки. Къ осуществленію этой задачи онъ приступилъ въ 1910 г. и нынѣ публикуетъ свой проектъ (см. стр. 59); авторъ оговаривается при этомъ, что, не считая этотъ проектъ окончательнымъ, онъ надѣется получить указанія на его недостатки.

Возражая далѣе противъ обычнаго отвода сторонниковъ десятичной системы, какъ только зайдетъ рѣчь о нелогичности ея построенія, что она не предъявляетъ притязаній на логическую правильность, Dr. v. Maday спрашиваетъ, на какомъ же иномъ основаніи построилъ Дьюи свою систему, и утверждаетъ, что стремленіе къ логической послѣдовательности ясно сказывается и въ системѣ Дьюи; но достичь благопріятныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ ему не удалось.

Переходя къ болѣе детальному изложенію особенностей своего проекта, авторъ отмѣчаетъ прежде всего, что онъ стремился болѣе широко, чѣмъ сдѣлано Дьюи, использовать мнемотехническіе пріемы: чѣмъ лучше конструирована система, тѣмъ легче она должна усваиваться. Подробно останавливаясь затѣмъ на примѣняемыхъ международной системой индексахъ, авторъ отмѣчаетъ создаваемую ими сложность систематическихъ обозначеній, напримѣръ: [358 + 623.4] (05) (44—R. A.), и возникающія отсюда затрудненія при порядковомъ размѣщеніи карточекъ: карточки, обозначенныя тѣми же самыми цифрами, будутъ занимать въ ряду своихъ сосѣдей разныя мѣста, смотря по тому, какими знаками (скобки — квадратныя или круглыя, двоеточіе, плюсъ) отдѣлены другъ отъ друга цифры. Вмѣстѣ съ тѣмъ, v. Maday указываетъ на то, что въ системѣ Дьюи не выдержана роль нулевыхъ дѣленій: классъ О начинаетъ собою систему, въ остальныхъ же классахъ О имѣется далеко не всегда. Съ своей стороны Dr. v. Maday рекомендуетъ замѣнить индексы введеніемъ во всѣ классы, подклассы и дальнѣйшія дѣленія нулевыхъ группъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на тѣ же подгруппы, на какія дѣлится у него классъ О (см. таблицу). Такъ напримѣръ: 03—періодическія изданія, 1903—педагогическіе журналы, 09—школы, 8909—медицинское образованіе. Индексы географическіе и филологическіе авторъ объединяетъ однимъ—05, подраздѣляя этотъ опредѣлитель слѣдующимъ образомъ: 051—Азія, 052—Африка, 053—Америка, 054—Австралія и Полярныя страны, 055—Европа вообще, 056—романскія государства и языки (0564—Франція), 057—германскія

(0571—Германія), 058 славянскія (0581—Россія), 059—прочія европейскія государства и языки.

Послѣднія страницы статьи Dr. v. Maday посвящены вопросу о томъ, какимъ путемъ его проектъ можетъ получить осуществленіе и распространеніе; авторъ считаетъ, хотя и мало вѣроятнымъ, но не невозможнымъ, что Брюссельскій Институтъ переработаетъ примѣнительно къ его схемѣ свои таблицы; если этого не случится, придется вызвать къ жизни конкуррирующее съ Институтомъ учрежденіе; эту роль могъ бы взять на себя учрежденный въ Мюнхенѣ проф. Оствальдомъ „Internationales Institut zur Organisation der geistigen Arbeit". Въ заключеніе авторъ развиваетъ соображеніе о томъ, что детальная разработка его проекта должна быть дѣломъ одного лица, такъ какъ только при этомъ условіи можно достичь должнаго единообразія въ разработкѣ отдѣльныхъ подгруппъ; „вся работа должна пройти сквозь одну голову"; участіе спеціалистовъ, несомнѣнно, полезно, но лишь въ качествѣ консультантовъ.

Статья Dr. v. Maday представляетъ двойной интересъ. Во-первыхъ, какъ попытка критическаго отношенія къ международной системѣ и серьезнаго анализа ея — до сихъ поръ германскій библіотечный міръ не проявлялъ къ ней почти никакого интереса: возраженія автора статьи представляются намъ, въ значительной части, заслуживающими вниманія и лишь формулируютъ то отношеніе къ десятичной системѣ, какое, въ скрытомъ состояніи, существовало въ Германіи; этой колыбели современной науки оказалось совершенно не подъ силу примириться съ недостаточной научностью построенной на американскій ладъ системы Дьюи.

Съ другой стороны статья Dr. v. Maday, и, въ частности, появленіе ея въ такомъ солидномъ и серьезномъ органѣ, какъ Zentralblatt, характерна какъ показатель того, что десятичный принципъ построенія классификаціи начинаетъ получать признаніе въ странѣ съ наиболѣе богатымъ библіотечнымъ прошлымъ, родинѣ теоретическаго библіотековѣдѣнія. Что же касается проекта, предлагаемаго авторомъ, то онъ можетъ встрѣтить не мало возраженій, хотя нѣкоторыя изъ его деталей должны быть признаны очень удачными, а въ качествѣ матеріала — проектъ Dr. v. Maday въ его цѣломъ представляетъ несомнѣнно большой интересъ и цѣнность; возбуждать же вопросъ о принятіи его Международнымъ Институтомъ, казалось бы, преждевременно и, пожалуй, даже — черезчуръ самонадѣянно.

Изъ жизни Общества Библіотековѣдѣнія.

За время съ 1 февраля по 1 мая Общество имѣло 4 засѣданія общаго собранія, на которыхъ были заслушаны слѣдующіе доклады: 1) Е. А. Гейнца—Международная организація по изданію каталога точныхъ наукъ и участіе въ ней Россіи; 2) А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго—О дезинфекціи книгъ; 3) А. М. Бѣлова—О книжной аннотаціи; 4) А. Е. Плотникова—Очеркъ пятилѣтней дѣятельности Общества Библіотековѣдѣнія и 5)—печатаемая въ настоящей книжкѣ статья о проектѣ новыхъ штатовъ университетскихъ библіотекъ.

Докладъ о дезинфекціи книгъ сопровождался демонстраціей дезинфекціоннаго аппарата; изъ сообщенія докладчика выяснилось, какъ и отмѣчено уже въ статьѣ его, помѣщенной въ № 2 „Библіотекаря" за прошлый годъ, что вопросъ о дезинфекціи книгъ до сихъ поръ не вышелъ изъ стадіи опытовъ. Рекомендовать примѣненіе существующихъ системъ аппаратовъ пока трудно, тѣмъ болѣе, что они обходятся достаточно дорого. Принимая во вниманіе чрезвычайную практическую важность разрѣшенія этого вопроса, что можетъ быть достигнуто только при широкой постановкѣ опытовъ въ этомъ направленіи, собраніе поручило Совѣту возбудить ходатайство передъ СПБ. Городскимъ Общественнымъ Самоуправленіемъ объ организаціи дезинфекціи книгъ, обращающихся въ городскихъ библіотекахъ-читальняхъ, въ принадлежащихъ городу камерахъ.

Докладъ А. М. Бѣлова—объ аннотаціи книгъ—познакомилъ Общество съ почти неизвѣстной русской библіотечной практикѣ системой составленія библіотечныхъ каталоговъ, гдѣ каждой книгѣ дается краткая, но возможно полная характеристика—отмѣчается основная мысль, общее направленіе, указывается, дополненіемъ, продолженіемъ или возраженіемъ на какое другое произведеніе она служитъ, сообщаются свѣдѣнія о важнѣйшихъ рецензіяхъ на нее, годъ появленія въ свѣтъ и т. д. Докладъ, иллюстрированный многочисленными примѣрами изъ американской библіотечной практики, гдѣ пріемъ этотъ получилъ широкое распространеніе, былъ съ большимъ интересомъ заслушанъ собраніемъ и вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній; съ одной стороны было высказано сомнѣніе въ возможности удачнаго выполненія подобной работы силами библіотечнаго персонала, съ другой—подчеркивалась чрезвычайная важность этого нововведенія и было отмѣчено, что систематизація книгъ по десятичной системѣ, съ ея детальными рубриками и при наличности разнаго рода индексовъ, сама по себѣ уже является однимъ изъ видовъ аннотаціи.

Годовое общее собраніе 18 марта совпало съ днемъ пятилѣтняго существованія Общества; пять лѣтъ—это, конечно, далеко не юбилейный срокъ; но первое пятилѣтіе—представляетъ большій интересъ, чѣмъ послѣдующія, такъ какъ первые годы жизни всегда наиболѣе трудны во всѣхъ отношеніяхъ. Понятно поэтому желаніе Общества оглянуться назадъ и подвести хотя самые общіе и бѣглые итоги своей дѣятельности. Это было сдѣлано докладомъ Секретаря Общества, А. Е. Плотникова. Какъ ни мало, по сравненію съ необъятностью задачи, сдѣлано Обществомъ, какъ ни бѣдно оно и силами и средствами, тѣмъ не менѣе первое пятилѣтіе его жизни свидѣтельствуетъ, что оно не безплодно прожило эти годы и имѣетъ право на существованіе. По случайному совпаденію, это засѣданіе оказалось 50-ымъ общимъ собра-

ніемъ Общества. Доложенный въ томъ же засѣданіи годовой отчетъ по Обществу засвидѣтельствовалъ весьма печальное его матеріальное положеніе. 1912-й годъ не только поглотилъ всѣ крошечныя сбереженія Общества, но и оставилъ въ наслѣдіе своему преемнику крупный долгъ (типографіи, печатавшей „Труды Съѣзда"). Тогда же были произведены, за истеченіемъ полномочій, выборы нѣкоторыхъ членовъ Совѣта; избранными оказались: Тов. Предсѣдателя—С. Л. Пташицкій (переизбранъ), Казначеемъ—Я. А. Лукашевичъ (тоже), Членами Совѣта—П. М. Богдановъ (тоже), Е. А. Гейнцъ (тоже) и Н. А. Васильевъ; библіотекаремъ—Н. А. Королевъ. Собраніе было закончено довольно необычно—всѣ присутствовавшіе снялись въ залѣ засѣданія общей группой.

Кромѣ засѣданій Общаго Собранія надо отмѣтить еще и слѣдующіе факты изъ жизни Общества въ отчетный періодъ.

Въ началѣ марта выяснилось, что внесенный въ Гос. Думу законопроектъ о штатахъ университетскихъ библіотекъ переданъ на разсмотрѣніе Комиссіи по народному образованію, а ею—въ особую подкомиссію, подъ предсѣдательствомъ проф. богословія Казанскаго Университета о. Смирнова. При этомъ оказалось, что засѣданіе подкомиссіи состоится на слѣдующій день. Совѣтомъ тотчасъ же была составлена записка, въ которой подвергнутъ разсмотрѣнію министерскій проектъ, указано на невѣроятно тяжелыя послѣдствія, какія онъ будетъ имѣть для университетскихъ библіотекъ, и заявлено ходатайство о повышеніи проектируемыхъ окладовъ до нормъ, установленныхъ I Съѣздомъ по библіотечному дѣлу. На другой день записка была вручена въ рукописи Предсѣдателю подкомиссіи, а вслѣдъ за тѣмъ отпечатана и разослана всѣмъ г.г. членамъ комиссіи. Кромѣ того, члены Общества П. М. Богдановъ и Е. Н. Добржинскій, по уполномочію Совѣта, посѣтили о. Смирнова и члена Комиссіи Н. А. Гладыша и на словахъ дополнили и развили изложенныя въ запискѣ соображенія; вслѣдъ за тѣмъ резюме этого повторнаго ходатайства было изложено въ дополнительной запискѣ, которая и представлена указаннымъ членамъ Государств. Думы. Вопросъ этотъ нѣсколько разъ былъ назначаемъ къ слушанію въ Комиссіи по народному образованію, но все откладывался, и рѣшеніе Комиссіи до сихъ поръ не послѣдовало. Во время переговоровъ выяснилось однако, что подкомиссія проектировала нѣсколько повысить оклады, намѣченные законопроектомъ, но не до той нормы, которая признается необходимой Обществомъ и Съѣздомъ.

Организованная Общимъ Собраніемъ Комиссія по исполненію постановленій I Съѣзда имѣла нѣсколько засѣданій, которыя были посвящены, главнымъ образомъ, выработкѣ плана обслѣдованія положенія библіотечнаго дѣла въ Россіи.

Въ концѣ марта выяснилось, что въ декабрѣ мѣсяцѣ проектируется созвать съѣздъ по вопросамъ дѣтскаго чтенія, причемъ Общество получило приглашеніе отъ СПБ. отдѣленія Организаціоннаго Комитета Съѣзда принять участіе въ работахъ Комитета. Предложеніе это Совѣтомъ Об-ва принято, и делегатомъ Об-ва избрана Е. Ф. Проскурякова. Она же, по просьбѣ Совѣта, приняла на себя трудъ представительства отъ Общества на имѣющемъ быть въ іюнѣ мѣс. въ Харьковѣ съѣздѣ земскихъ статистиковъ, къ участію въ работахъ котораго приглашено Общество. Предполагается внести на этотъ съѣздъ докладъ объ организаціи переписи русскихъ библіотекъ.

ХРОНИКА.

Некрологъ. 5 мая скончался членъ Общества Библіотековѣдѣнія Александръ Александровичъ Флоридовъ, библіотекарь Императорской Публичной библіотеки, завѣдывавшій отдѣломъ филологіи и belles lettres и чрезвычайно знающій библіографъ. А. А. родился въ 1862 г., образованіе получилъ въ ярославской гимназіи и на историко-филологическомъ факультетѣ петербургскаго университета. Спеціальностью его была новая русская литература. Имъ были редактированы изданія стихотвореній Н. М. Языкова (1898 г.), сочиненій И. И. Дмитріева (1895 г.), Ѳ. И. Тютчева (1900 г.). Въ послѣднее время онъ участвовалъ въ редактированіи „Русскаго Біографическаго Словаря", издаваемаго Императорскимъ историческимъ обществомъ, и въ собираніи матеріаловъ для исторіи Публичной библіотеки. Въ ней А. А. прослужилъ двадцать три года, неизмѣнно пользуясь общими симпатіями. Вообще это былъ человѣкъ высокихъ душевныхъ качествъ, большихъ знаній и совершенно исключительной скромности, доходившей до того, что онъ не ставилъ своего имени подъ иными работами, которыя вполнѣ этого стоили. Друзья и сослуживцы называли его „тишайшимъ Александромъ Александровичемъ". („Рѣчь").

Изъ жизни государственныхъ и академическихъ библіотекъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ объ ассигнованіи средствъ на празднованіе столѣтія Императорской Публичной Библіотеки, имѣющее быть 2 янв. 1914 г. Для разработки деталей празднованія, образована подъ предсѣдательствомъ Директора Библіотеки особая комиссія, которая высказалась, между прочимъ, за желательность выпуска двухъ юбилейныхъ изданій: первое изданіе (въ объемѣ 45 листовъ большого формата) будетъ содержать подробную исторію образованія и устройства библіотеки, описаніе ея современнаго состоянія и біографіи служившихъ въ ней лицъ; второе изданіе (объемомъ въ 12—14 листовъ) явится извлеченіемъ изъ перваго, причемъ текстъ его будетъ данъ на русскомъ и французскомъ языкахъ, въ цѣляхъ большей доступности изданія для иностранцевъ.

◆ Въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ о преобразованіи штатовъ Библіотеки Государственнаго Совѣта. Библіотека эта, основанная еще при Александрѣ I, насчитываетъ до 35 тыс. названій и 150.000 томовъ и считается однимъ изъ богатѣйшихъ въ Россіи книгохранилищъ по вопросамъ правовѣдѣнія. Въ противоположность своему моло-

дому собрату — Библіотекѣ Государств. Думы — она не закрываетъ своихъ дверей передъ лицами, не принадлежащими къ составу Госуд. Совѣта и его канцеляріи; за послѣдніе годы число постороннихъ посѣтителей библіотеки достигало 2½ тысячъ. Между тѣмъ штатъ ея состоялъ всего изъ 2 лицъ съ окладомъ содержанія въ 1.200 р., которые, конечно, не справлялись съ работой, и Государственной канцеляріи приходилось откомандировывать для занятій въ б-кѣ своихъ журналистовъ; завѣдываніе же б-кой было возложено на одного изъ Пом. Статсъ-Секретаря. Тѣмъ не менѣе, по свидѣтельству объяснит. записки къ законопроекту, библіотека Госуд. Совѣта страдаетъ серьезными недочетами: нѣсколько десятковъ тысячъ томовъ книгъ лежатъ незарегистрированными въ библіотечномъ архивѣ, нѣтъ ни систематическаго, ни предметнаго, ни даже правильно ведомаго алфавитнаго каталога. Для устраненія этихъ дефектовъ и вообще для упроченія положенія дѣлъ въ Библіотекѣ Госуд. Совѣта Государственная Канцелярія испрашиваетъ учрежденіе 1 должности завѣдующаго б-кой съ окладомъ 4.500 р., 1—библіотекаря (3000 р.), 2 старш. помощниковъ (по 2000 р.) и 2 младшихъ (по 1500 р.).

◆ Московскій университетъ обогащается очень цѣннымъ даромъ, въ видѣ большой, въ блестящемъ порядкѣ находящейся, библіотеки, завѣщанной университету умершимъ въ прошломъ году А. В. Станкевичемъ. Библіотека заключаетъ въ себѣ свыше десяти тысячъ томовъ по разнымъ отраслямъ науки, искусства и литературы. Въ числѣ книгъ очень много рѣдкихъ. Вмѣстѣ съ библіотекой къ университету переходитъ роскошный, большой мраморный бюстъ покойнаго профессора Т. Н. Грановскаго.

◆ Наслѣдники А. С. Суворина пожертвовали Московскому Историческому Музею библіотеку покойнаго, состоящую изъ 25,000 томовъ съ богатымъ театральнымъ отдѣломъ.

◆ Въ виду тѣсноты помѣщенія Московской патріаршей библіотеки и небезопасности въ отношеніи сохранности книгъ и рукописей этого цѣннаго книгохранилища, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода вошелъ съ представленіемъ въ совѣтъ министровъ объ ассигнованіи 106.630 р. на сооруженіе пристройки къ зданію московской Святѣйшаго Синода конторы для помѣщенія въ ней патріаршей библіотеки. Совѣтъ министровъ не встрѣтилъ препятствій къ дальнѣйшему направленію означеннаго представленія въ установленномъ порядкѣ.

Изъ жизни публичныхъ, общественныхъ и др. общедоступныхъ библіотекъ въ городахъ. Москва. Городское управленіе съ осени нынѣшняго года открываетъ въ Рогожской библіотеку-читальню имени В. О. Ключевскаго. Оборудованіе

библіотеки обойдется городу около 10,000 руб. ◆ Архангельскъ. Въ гор. управѣ имѣется хорошая библіотека, составившаяся отчасти изъ книгъ умершаго завѣдующаго гор. водопроводомъ Э. Таубенгеймъ, отчасти изъ книгъ, поступившихъ въ разное время въ редакцію „Городскихъ извѣстій". На приведеніе библіотеки въ порядокъ Городской Думой ассигновано 300 р. ◆ Вильно. Извѣстный общественный дѣятель, присяжный повѣренный Врублевскій принесъ въ даръ, для устройства публичной библіотеки въ Вильно, имѣніе, 65,000 томовъ рѣдкихъ книгъ, 5,000 рукописей, 10.000 различныхъ актовъ, документовъ и писемъ, и большую коллекцію масонскихъ знаковъ. Кромѣ того, Врублевскій пожертвовалъ 40,000 руб. и земельный участокъ для постройки зданія библіотеки. ◆ Двинскъ. Мѣстный отдѣлъ общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи рѣшилъ открыть общедоступную библіотеку. Соотвѣтствующее разрѣшеніе на устройство б-ки получено и снято подходящее помѣщеніе. ◆ Екатеринбургъ. Городская общественная библіотека имени Бѣлинскаго, ютящаяся хотя и въ даровомъ (предоставлено городомъ), но — отчаянномъ помѣщеніи, поставила на очередь вопросъ о постройкѣ собственаго зданія. Предварительная смѣта исчислена въ суммѣ 60 т. р., у библіотеки же имѣется пока всего только 8 т. р., да городъ обѣщалъ дать 10 т. р.; остальные придется изыскивать, но Правленіе б-ки, въ составѣ котораго имѣются очень энергичные мѣстные культурные дѣятели, не останавливается передъ этимъ затрудненіемъ, надѣясь тѣмъ или инымъ путемъ добыть нужную сумму. Мѣсто подъ постройку предполагается просить у городского управленія, на одной изъ лучшихъ улицъ города. На составленіе проекта зданія будетъ объявленъ конкурсъ съ преміей въ 500 р.; сверхъ того Правленію разрѣшено израсходовать 200 р. на пріобрѣтеніе одного изъ непремированныхъ проектовъ, если въ немъ какія либо части будутъ разработаны лучше, чѣмъ въ премированномъ. Независимо отъ этого, главнаго, зданія, библіотека рѣшила пріобрѣсти въ собственность домъ въ Верхъ-Исетскѣ, для Рѣшетниковскаго отдѣленія библіотеки. За 1912 г. центральной б-кой было зарегистрировано 2043 подп., 59 тыс. посѣщеній и выдано 92 тыс. томовъ книгъ и журналовъ. Смѣта на текущій годъ исчислена въ суммѣ 7557 р. по центральной б-кѣ и 1404 р. — по Рѣшетниковскому Отд-по. ◆ Каховка (Таврич. губ.) На бывшемъ нѣсколько времени тому назадъ общемъ собраніи членовъ каховскаго общества взаимнаго кредита было утверждено постановленіе правленія ассигновать въ текущемъ году 2.000 руб. на устройство въ Каховкѣ общественной библіотеки. Привѣтствуя это щедрое ассигнованіе, мѣстная пресса отмѣчаетъ, что единственая имѣвшаяся до сихъ поръ въ Каховкѣ библіотека, числящаяся при обществѣ взаимо-

помощи, которое уже нѣсколько лѣтъ фактически не существуетъ, въ послѣднее время пришла въ совершенный упадокъ. Выписка книгъ и журналовъ за неимѣніемъ средствъ прекратилась, многія книги пришли въ совершенную негодность, количество подписчиковъ сократилось до минимума... ◆ Кисловодскъ. Въ отчетѣ мѣстной городской общественной библіотеки и читальни за 1912 г. чрезвычайно обстоятельно и подробно разработаны статистистическія данныя о читаемости отдѣльныхъ авторовъ; характерно при этомъ, что въ отчетѣ приводятся не только свѣдѣнія о томъ, сколько разъ были выданы сочиненія даннаго автора, но и число имѣющихся въ б-кѣ томовъ его сочиненій; равнымъ образомъ, по отношенію къ журналамъ выведено среднее число требованій, упавшихъ на каждую отдѣльную книжку; полученныя такимъ образомъ мертвыя цифровыя данныя дополнены пояснительными замѣчаніями, освѣщающими нѣкоторыя случайныя причины большаго или меньшаго спроса на того или другого автора. Выдающимися событіями въ жизни б-ки за минувшій годъ отчетъ считаетъ введеніе карточной системы регистраціи книгъ и читателей (съ примѣненіемъ формъ, рекомендованныхъ „Нормальнымъ планомъ") и возбужденіе ходатайства передъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ участка земли и о возведеніи для б-ки спеціальнаго зданія, на городской счетъ. ◆ Кіевъ. Въ городской публичной библіотекѣ намѣчается цѣлый рядъ реформъ: Въ виду обременительности для многихъ уплаты 2 коп. за разовое посѣщеніе библіотеки, проектируется эту плату упразднить, для чего потребуется соотвѣтственное измѣненіе устава библіотеки. Далѣе, предполагается установить, чтобы библіотека закрывалась не въ 8 час., а въ 9—10 час. вечера и чтобы она функціонировала круглый годъ, не закрываясь лѣтомъ на 1 мѣсяцъ „для ремонта". Эта реформа связана съ увеличеніемъ штатовъ служащихъ библіотеки. Имѣется также въ виду составить систематическій каталогъ библіотеки. Пожертвованная городу библіотека проф. И. В. Лучицкаго уже разобрана и размѣщена по полкамъ. Общее число книгъ въ библіотекѣ теперь достигаетъ 75 тыс. томовъ. — Состоявшееся подъ предсѣдательствомъ гл. Н. С. Ярошевскаго совѣщаніе завѣдывающихъ кіевскими библіотеками по вопросу объ участіи городскихъ библіотекъ и читаленъ въ кіевской выставкѣ 1913 года постановило: каждая библіотека экспонируетъ 1) сто наиболѣе ходкихъ книгъ за 1911—1912 гг., 2) свой читальный залъ, 3) комнату для внѣшней выдачи и 4) списокъ имѣющихся въ ней книгъ, изданныхъ въ 1911 и 1912 гг. 5) Признано желательнымъ экспонировать библіотечную мебель, каталоги, переплеты, бланки, входные билеты и т. п., а также представить діаграммы о составѣ читателей по профессіямъ, о числѣ посѣтителей, берущихъ книги для чтенія на домъ и читающихъ въ

помѣщеніи библіотеки, о количествѣ книгъ въ каждой библіотекѣ по отдѣламъ, о бюджетѣ библіотеки, о количествѣ пожертвованныхъ книгъ, о числѣ дефектированныхъ посѣтителями книгъ и о распредѣленіи числа посѣтителей по районамъ города. 6) На выставкѣ будетъ демонстрироваться планъ города съ нанесенными на немъ городскими библіотеками и училищами. 7) Наконецъ, будетъ демонстрироваться таблица, указывающая отношеніе между числомъ учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ Кіева и числомъ этихъ же учащихся, посѣщающихъ городскія библіотеки. ◆ Кострома. — Постановленіе мѣстной городской думы объ открытіи городской публичной библіотеки имени Ф. В. Чижева, состоявшееся еще 17 Янв. 1908., до сихъ поръ не приведено въ исполненіе. Городская училищная комиссія ведетъ переговоры съ владѣльцами частныхъ библіотекъ о пріобрѣтеніи ихъ для будущей публичной б-ки; въ февралѣ текущаго года состоялось постановленіе о покупкѣ б-ки г. Сунгурова, заключающей въ себѣ до 10 тыс. томовъ книгъ и 7 тыс. т. журналовъ за 2000 р. — ◆ Кузнецкъ. 10 февраля при торжественной обстановкѣ состоялось открытіе въ Народномъ домѣ безплатной библіотеки-читальни, организованной частью на пожертвованія, частью на средства Попечительства о народной трезвости, которое обѣщало б-кѣ ежегодную субсидію въ размѣрѣ 300 р. ◆ Новочеркасскъ. Отчетъ новочеркасской публичной библіотеки за минувшій годъ указываетъ на значительное, сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, увеличеніе числа подписчиковъ — Состоявшимся 17-го февраля общимъ годичнымъ собраніемъ членовъ комитета по управленію библіотекой постановлено ходатайствовать въ мѣстныхъ учрежденіяхъ о субсидіи для постройки собственнаго зданія. Собраніе рѣшило также обратиться съ просьбой въ будущую городскую думу объ отводѣ мѣста въ центрѣ города для постройки зданія, а также объ увеличеніи ежегодной субсидіи, отпускаемой городомъ для библіотеки, до 2400 р. ◆ Одесса. Въ минувшемъ году приростъ книжныхъ богатствъ Одесской городской публичной б-ки выразился 7700 томами; къ 1 янв. 1913 г. б-ка располагала 90.434 названіями въ 170139 томахъ. Много книгъ пожертвовано б-кѣ ея попечителемъ графомъ М. М. Толстымъ, который оказалъ б-кѣ также и серьезную матеріальную поддержку — 1200 р. Въ теченіе года выдано 9008 билетовъ на право занятій въ биб-кѣ: среднее за день число выданныхъ книгъ — 706; на каждаго читателя въ годъ пришлось 26 названій выданныхъ книгъ. Отчетъ отмѣчаетъ нѣкоторое уменьшеніе числа выданныхъ за годъ билетовъ; уменьшеніе это упадаетъ главнымъ образомъ на учащихся, что зависитъ, повидимому, отъ уменьшенія общаго числа учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. ◆ Оргѣевъ. Статистическія данныя единственной, имѣющейся въ городѣ,

общественной библіотеки-читальни отмѣчаютъ любопытное явленіе: абоненты библіотеки-читальни почти исключительно евреи: христіане составляютъ не болѣе 4% общаго числа подписчиковъ, несмотря на то, что въ составѣ населенія города христіане преобладаютъ, а также — на то, что комитетомъ б-ки принимаются мѣры для привлеченія къ ней симпатій христіанской части населенія: помѣщеніе б-ки перенесено съ Еврейской улицы на Дворянскую, выписано много русскихъ газетъ и журналовъ, въ томъ числѣ „Россія" и „Церковь". Библіотека эта завела у себя, между прочимъ, литературныя собесѣдованія, гдѣ желающіе могутъ обмѣниваться мнѣніями по поводу прочитанныхъ книгъ: собесѣдованія отлично привились и привлекли около 150 новыхъ членовъ и абонентовъ. ◆ Раненбуръ. Мѣстная безплатная городская библіотека-читальня испытываетъ сильную нужду въ новыхъ книгахъ и журналахъ, которые, несмотря на ежегодно отпукаемыя думою средства, уже третій годъ вовсе не выписываются. Недавно библіотека пополнилась книгами изъ закрывшейся библіотеки попечительства о народной трезвости (около 600 томовъ), но такъ какъ книги эти главнымъ образомъ духовнаго содержанія, то общая цѣнность гор. библіотеки, сообразно запросамъ какъ учащейся молодежи, такъ и взрослаго населенія города, мало увеличилась. ◆ Ставрополь Кавказскій. При городской общественной библіотекѣ съ 1 марта открылся безплатный читательный залъ имени К. А. Рослякова. ◆ Уфа. 21 февраля въ 2 ч. ночи въ домѣ, гдѣ во II этажѣ помѣщается городская библіотека, возникъ пожаръ — горѣлъ находящійся подъ библіотекой аптекарскій магазинъ. При локализаціи огня пожарнымъ пришлось вырубить часть пола въ библіотекѣ, разбить окна; дымъ и вода пропикли въ помѣщеніе библіотеки; около 1600 том. книгъ оказались подмоченными. Библіотеку пришлось временно закрыть. Чрезвычайно характерно, что б-ка помѣщается въ городскомъ зданіи и что городъ не задумался помѣстить подъ своей же библіотекой аптекарскій магазинъ, поставивъ библіотеку въ самыя, какія лишь можно придумать, неблагопріятныя въ пожарномъ отношеніи условія. — На одной изъ окраинъ Уфы, въ Сѣверной слободѣ, открылась 1-я библіотека-читальня уфимскаго общества народныхъ университетовъ. (Читальный залъ библіотеки дѣйствовалъ еще съ осени). Ко дню открытія въ составѣ библіотеки, кромѣ періодическихъ изданій, числится книгъ — 557 названій, въ 965 томахъ. Каталогъ классифицированъ по десятичной международной системѣ. Техническая постановка библіотеки исполнена В. В. Архангельскимъ; въ основу ея положенъ съ нѣкоторыми измѣненіями „Нормальный планъ". ◆ Харбинъ. Библіотека Харбинскаго желѣзнодорожнаго собранія расходуетъ на выписку газетъ и журналовъ около 1000 руб. Выписывается:

53 журнала, въ томъ числѣ, 29 названій журналовъ и газетъ на иностранныхъ языкахъ. ◆ Ярославль. Общимъ собраніемъ ярославской Пушкинской библіотеки было поручено правленію разработать вопросъ о причинахъ медленнаго развитія библіотечнаго дѣла. Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій правленія завѣдующимъ библіотекою былъ прочитанъ на эту тему докладъ. По статистическимъ даннымъ, приведеннымъ въ докладѣ, оказалось, что высказанная общимъ собраніемъ мысль объ упадкѣ библіотеки не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ за 10-лѣтнее существованіе библіотеки наблюдается непрерывный ростъ числа подписчиковъ. Нѣкоторое же колебаніе въ сторону уменьшенія въ доходахъ библіотеки объясняется уничтоженіемъ разряда подписчиковъ на новыя книги, и также тѣмъ, что, одновременно съ увеличеніемъ числа подписчиковъ на одну книгу, замѣчается паденіе количества подписчиковъ на нѣсколько книгъ и журналовъ. Правленіемъ предложено внести на обсужденіе ближайшаго общаго собранія вопросъ объ увеличеніи подписной платы на 5 к. въ мѣсяцъ.

Изъ практики примѣненіи правилъ 9 іюня 1912 г. Одинъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Воронежскаго у. исключилъ изъ списковъ книгъ для народныхъ библіотекъ цѣлый рядъ изданій, допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ М-ва нар. просв; исключены всѣ популярныя брошюры Рубакина, изданія Горбунова-Посадова, „Вятской Рѣчи", всѣ книги о крѣпостномъ правѣ и вообще о рабствѣ, даже въ Америкѣ („Хижина дяди Тома"), книжки „Чахотка, какъ соціальное зло", разсказъ Бретъ-Гарта „Счастье Ревущаго Стана" и т. п.—Инспекторъ Лебединскаго у. увѣдомилъ земскую управу, что разрѣшенія на выписку въ библіотеки новыхъ книгъ будутъ имъ выдаваться съ большимъ промедленіемъ, такъ какъ онъ и безъ того обремененъ занятіями, а если земство хочетъ ускорить это дѣло, пусть ассигнуетъ ему 600—800 р. въ годъ на оплату труда приглашенныхъ имъ цензоровъ (Совр. Слово).

Лекціи по библіотековѣдѣнію. Пермское губ. Земское Собраніе въ засѣданіи 29 апрѣля постановило организовать въ іюнѣ текущаго года въ Перми краткосрочные общеобразовательные курсы для 620 учащихъ земскихъ школъ семи приуральскихъ уѣздовъ; въ программу занятій на курсахъ входитъ между прочимъ библіотековѣдѣніе, которому отводится 12 часовъ (изъ общаго числа 150 учебн. часовъ). Для чтенія этихъ лекцій приглашена Е. Ф. Проскурякова. — Краткій курсъ библіотековѣдѣнія предположено прочесть также на учительскихъ курсахъ, устраиваемыхъ лѣтомъ въ Кіевѣ.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Извѣстно всѣмъ, что знаніе иностранныхъ языковъ не процвѣтаетъ въ нашемъ отечествѣ, но далеко не всѣмъ извѣстно, къ чему можетъ повести незнаніе англійскаго слова librarian—библіотекарь.

31-го Января 1913 года въ С.-Петербургскомъ Почтамтѣ было получено письмо изъ Cleveland'а (Сѣверо-Америк. Штаты) съ адресомъ:

The Librarian Academy of Medicine military. St.Petersburg, Russia

Въ Почтамтѣ слово „Librarian" было передано надписью по русски: „Либраріанъ" (Л прописной буквой), и письмо было направлено въ 9-ое почт. отдѣленіе для врученія адресату.

Напрасно, однако, почтальонъ розыскивалъ въ предѣлахъ Академіи Г-на Либраріана, всѣ старанія не привели ни къ чему, ибо ни по домовой книгѣ, ни по спискамъ служащихъ не оказалось лица съ подобной фамиліей.

Само собой, что ничего другого не оставалось почтальону какъ отправить письмо обратно въ Почтамтъ, что онъ, ничтоже сумняшеся, и совершилъ благополучно 4-го Февраля, снабдивъ конвертъ наклееннымъ сопроводительнымъ листкомъ съ надписью: „По военно-медицинской Академіи по домовой книгѣ Либраріанъ не значится".

При обратномъ полученіи письма, въ Почтамтѣ разсудили, что разъ Г-на Либраріана не значится по Военно-медицинской Академіи, то нѣтъ-ли его въ самомъ дѣлѣ по Николаевской Военной Академіи, исходя очевидно изъ того соображенія, что иногда бываетъ, что отправитель письма знаетъ твердо фамилію адресата, но въ то же время невполнѣ точно представляетъ и именуетъ то учрежденіе, гдѣ адресатъ служитъ и проживаетъ.

Во исполненіе столь остроумнаго предположенія письмо уже на слѣдующій день очутилось въ 15-мъ почт. отдѣленіи, обслуживающемъ Николаевскую Военную Академію.

Къ великому однако прискорбію и смущенію и здѣсь на Суворовскомъ проспектѣ не удалось обнаружить ни малѣйшихъ слѣдовъ таинственнаго Либраріана ни подъ своей фамиліей, ни подъ фамиліей сходственной—„Либраріонъ".

Снова злополучное письмо возвратилось въ Почтамтъ, снабженное второй дополнительной наклейкой съ надписью: „Въ Императорской Николаевской Военной Академіи по домовой книгѣ Либраріонъ не находится".

На этотъ разъ однако, по волѣ неисповѣдимой судьбы, существованіе Либраріона въ природѣ подверглось серьезному сомнѣнію, онъ былъ вычеркнутъ однимъ почеркомъ пера (карандаша), какъ личность очевидно мифическая и наряду со штемпелемъ Почтамта: „свѣдѣній нѣтъ", появилась надпись „Библіотека Военно-медицинской Академіи"—переводъ хотя неточный, но оказавшійся достаточнымъ для врученія письма, которое послѣ многодневныхъ странствій и мытарствъ было наконецъ вручено 7-го Февраля, мнѣ—нарицательному librarian'у. Все хорошо, что хорошо кончается.

Прилагаю при семъ, какъ вещественное доказательство, конвертъ этого злополучнаго письма съ упомянутыми надписями и наклейками почтальоновъ и прошу Васъ, Г-нъ Редакторъ, сохранить его и при случаѣ возвратить его мнѣ для копилки курьезовъ.

Библіотекарь И. В.-М. Академіи

А. Войничъ-Сяноженцкій.

НОВЫЯ КНИГИ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ КНИГОИЗДАТЕЛЬСКИХЪ ФИРМЪ.

А. Ф. ДЕВРІЕНЪ.

СПБ., В. О., Румянцевская ил. 1—3.

Атласъ бабочекъ и гусеницъ Европы и отчасти Русско-Азіатскихъ владѣній. 100 таблицъ въ краскахъ и одна черная. Съ Руководствомъ къ собиранію и изученію чешуекрылыхъ К. Ламперта. Переводъ съ нѣмецкаго, съ дополненіями относительно русской фауны, подъ редакціей проф. Н. А. Холодковскаго, при участіи Н. Я. Кузнецова. Съ 70 рис. въ текстѣ. Ц. 16 р., въ полукожаномъ переплетѣ 17 р. 50 коп.

Берге, Ф. Маленькій атласъ бабочекъ. Для начинающихъ собирателей. Въ переработкѣ проф. д-ра Г. Ребеля. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей проф. Н. А. Холодковскаго. Съ 97 рисунками въ текстѣ и 24 таблицами въ краскахъ. Въ коленкоровомъ переп. 3 р. 75 коп.

Гессе, Рих. Тѣло животнаго какъ самостоятельный организмъ. Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. проф. Ю. Н. Вагнера. Съ 481 рис. въ текстѣ и съ 15-ю таблицами, черными и въ краскахъ. Объемистый томъ in4° (XII+714 стран.). Ц. 12 руб. 50 к., въ полукожаномъ переплетѣ 14 руб.

Гольдшмидтъ, Р., проф. зоологіи Мюнхенскаго Университета. Основы ученія о наслѣдственности, въ двадцати лекціяхъ для естественниковъ, медиковъ и сельскихъ хозяевъ. Со 163 рис. въ текстѣ. Переводъ съ нѣмецк., съ разрѣшенія автора, приватъ-доцента СПБ. Университета П. Ю. Шмидта. Ц. 3 р. 50 коп., въ переплетѣ 4 руб. 50 к.

Холодковскій, Н. А. Заслуженный профессоръ и академикъ Императ. Военно-Медицинской Академіи. Курсъ энтомологіи, теоретической и прикладной. (Естественная исторія насѣкомыхъ). 3-ье совершенно переработанное изданіе. Два большихъ тома, съ 845 рис. Ц. 8 руб., въ полукожаномъ переплетѣ 9 р. 25 к.

„ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЬ".

СПБ., В. О. 3-я линія, 48.

Веймарнъ. Основы дисперсоидологической теоріи истинныхъ растворовъ.— 40 коп.

„Новости Науки". Вып. I. 1912 г. Сборникъ популярныхъ статей. — 50 к. У. К. М. Н. П. одобрено для учительскихъ биб. низ. у. з.

Хвольсонъ. Сохраненіе и разсѣяніе энергіи. — 25 к.

Эдсеръ Эдвинъ. Общая физика. Основныя свойства матеріи.—3 р. 80 к., съ пер. 4 р. 10 к. У. К. М. Н. П. одобрено для ученич. ст. в. биб. низ. у. з.

„КНИЖКА ЗА КНИЖКОЙ".

СПБ. Симбирская, 12.

Агинскій, Б. Р. Царь Василій Шуйскій и Тушинскій Воръ. (Смутное время въ Московскомъ государствѣ. Книжка 2-ая)—.13 к. (№ 203).

Прасекъ, А Песьи головы. Ист. повѣсть.—25 к. (№ 204).

Мультатули. Саидья съ о-ва Явы. **Бретъ-гартъ.** Счастье Ревущаго стана.— 8 к. (№ 201).

Слѣпцова, М. Н Голосистые вѣстники весны.—15 к. (№ 200).

Маркъ Твенъ и др. Кружокъ смерти. Сидѣлка. Дрянной мальчишка.—10 к. (№ 202).

„МІРЪ".

Москва, Знаменка, 9.

Д. А. Жариновъ и Н. М. Никольскій. Былое вокругъ насъ. Книга для чтенія по русской исторіи.—1 р. 50 к.

Никольскій, Н. Древній Израиль. Популярные очерки по исторіи евреевъ въ научномъ освѣщеніи.—1 р. 50 к.

Горнфельдъ, А. Г. На Западѣ. Литературныя бесѣды (Ницше, Гюго, Гейне, Тэнъ, Поль-Луи Курье).—1 р. 25 к.

Д-ръ Тейхманъ, Э. Наслѣдственность.—50 к.

Д-ръ Тейхманъ, Э. Половое и безполое размноженіе.—50 к.

Гибсонъ, Р., проф. Начатки біологіи. 40 коп.

„НАУКА"

Москва, Бол. Никитская, д. 10.

Библіографическій ежегодникъ подъ ред. И. Владиславлева. Вып. II. Систематич. указатель литературы за 1912 г. Классифицированъ по десятичной системѣ.—90 коп.

Брусяниипъ, В. В. Указатель книгъ и статей о Государственной Думѣ.—40 к.

Владиславлевъ, И. В. Русскіе писатели XIX—XX ст. 2 перераб. и дополн. изд.—1 р.

Ульяновъ, Н. А. и Ульянова, П. В. Указатель журнальной литературы. Вып. II.—1 р. 50 коп.

Prof. C. Anton. О разстройствахъ развитія у дѣтей.—50 к.

Конгеймъ, П. Болѣзни пищевода. желудка и кишечника.—2 р.

Корренсъ, К. Новые законы наслѣдственности.—80 коп. (Bios).

Marcinowski, I. Нервность и міросозерцаніе.—1 р.

Freud, S. Психоанализъ дѣтскаго страха.—1 р.

Тэнъ. Ипполитъ. Путешествіе по Италіи.—2 р. 25 коп.

„ПРИРОДА".

Москва, Мясницкая, Гусятниковъ пер. 11.

Гизенгагенъ, К., проф. Оплодотвореніе и явленія наслѣдственности въ растительномъ царствѣ. Съ 30 рис. Перев. Е. М. Шендзиковской, подъ редакц. и съ примѣч. проф. В. Р. Заленскаго—50 к., съ перес. 65 к.

Лехеръ, Е., проф. Физическія картины міра. Съ 28 рисун. Переводъ О. Писаржевской, под. ред. проф. Л. В. Писаржевскаго.—50 к., съ перес. 65 к.

Ми, Г. Молекулы, атомы, міровой эфиръ. Перев. Э. В. Шпольскаго, подъ ред. препод. Импер. Москов. Инженер. учил. Т. П. Кравеца—80 к., съ перес. 1 руб.

Писаржевскій, Л. В., проф. Учебникъ химіи. Съ 90 рисунками въ текстѣ. —1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Тезингъ, Куртъ, докторъ. Размноженіе и наслѣдственность. Съ 35 рисунками. Переводъ И. П. Сазонова, подъ редакц. д-ра мед. Л. А. Тарасевича.—50 к., съ перес. 65 к.

„ПРОСВѢЩЕНІЕ",

СПБ., Забалканскій пр., соб. д., № 75.

Айзманъ, Д. Я. Собраніе сочиненіи въ 5 томахъ. Съ портретомъ автора. Цѣна кажд. тома 1 р. 25 к., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Ан—скій, С. А. Собраніе сочиненіи въ 5 томахъ. Цѣна кажд. тома 1 р. 25 к., въ изящн. коленк. переплетѣ 1 р. 75 к.

Вальдесъ. Сестра Санъ-Сульписіо. (Романъ). Подъ редакціей и съ критико-біографич. очеркомъ **М. В. Ватсонъ.**—1 р. 50 к.

Гюго. Т. VI Труженики моря. Редакція **И. С. Когана.**—1 р. 25 к.

Дмитріева. Повѣсти и разсказы.—1 р. 25 к.

Лопе-де-Вега. Т. I. Редакція М. В. Ватсонъ.—1 р. 25 к.

Лѣткова. Повѣсти и разсказы.—1 р. 25 коп.

Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Золото. Романъ Ц. 1 р. 50 к.—Бурный потокъ. Ц. 1 р. 50 коп.—Именинникъ Ц. 1 р. 50 к.

Мейерхольдъ, В. Э. О театрѣ.—1 р. 50 коп.

Муйжель, В. В. Собраніе сочиненіи въ 11 томахъ. Съ портретомъ автора. Цѣна первыхъ 6 том. 1 р. кажд. Остальные по 1 р. 25 к., въ изящн. коленк. перепл. на 50 к. дороже.

Понтоппиданъ. Счастливчикъ. Перв. Романъ въ 3-хъ томахъ. Редакція и вступительн. статья прив.-доц. **Б. П. Сильверсвана.** Цѣна каждаго тома 1 р.

Тугендхольдъ. Французское искусство и его представители. Съ 26 рис. въ текстѣ и на отдѣльн. таблиц.—2 р. 25 к.

„ПУТЬ“.

Москва, Новинскіи бульв. 103.

См. особое объявленіе ниже.

„ПРОМЕТЕЙ“.

СПБ. Поварской, 10—10.

Амфитеатровъ, А. Паутина. Романъ. 1 р. 25 к.—Аглая. Романъ. 1 р 25 к.—Раздѣлъ. Романъ. 2 р. 25 к.

Барятинскіи, В. В. Царственный мистикъ. (Императоръ Александръ I. Ѳеодоръ Козьмичъ). 1 р. 25 к.

Бертранъ. Алгебра. Съ прилож. задачъ и ихъ рѣшеніи. Составлено Инрожковымъ. 3 р.

Венгерова, З. А. Англійскіе писатели 19 вѣка. 1 р. 25 к.

Венгеровъ, С. Томъ II. Гоголь. 1 р. 25 к.

Вольновъ, И. Повѣсть о дняхъ моей жизни. 1 р. 25 к.

Гринъ, Александръ. Т. I. Штурманъ четырехъ вѣтровъ. 1 р. 25 к. Т. II. Проливъ бурь. 1 р. 25 к.

Дастръ. Жизнь и смерть. 1 р. 25 к.

Ждановъ Левъ. Въ стѣнахъ Варшавы. Т. I. и II. по 1 р. 50 к.—Осажденная Варшава. 1 р. 50 к.—Сгибла Польша. 1 р. 50 к. Послѣдній фаворитъ. 1 р. 75 к.

Карѣевъ, Н. И. Т. III. Критика экономическаго матеріализма. 1 руб. 50 коп.

Лондонъ, Джэкъ. Т. 12. Приключеніе. 1 р. 25 к. Т. 13. До Адама. 1 р. Т. 15. Мои скитанія. 1 р.

Лучше не жить. Японскій романъ Токутоми Кэнджиро. Съ предисловіемъ Льва Жданова. 1 р. 25 к.

„Прометей“. Литер.-художеств. сборникъ. Избранныя произведенія современной русской литерат. Книга I. 50 к.

Синклеръ, У. Романы. Т. I. Испытанія любви. 1 р. 50 к.—Джунгли. 1 р.—Деньги. 1 руб.—Царь Мидасъ. 1 руб. 25 коп.

Шадринъ, Иларій. Бурса. 1 р. 50 к.

Штенбергенъ. Интуитивная философія Анри Бергсона. 1 р. 25 к.

М. И. СЕМЕНОВЪ.

(Складъ при Книгоизд. „Прометей“.

СПБ. Поварской 10—10).

Бергсонъ. Воспріятіе измѣнчивости 50 к.—Психофизіологическій паралогизмъ. Сновидѣніе. 50 к.—Воспоминаніе настоящаго. 50 к.—Интеллектуальное усиліе. 50 к.—Смѣхъ. 75 к.

Бергсонъ. Творческая эволюція. Изд. 2-ое исправленное и дополненное. 2 р.

Богдановъ, А. Философія живого опыта. Популярные очерки. 2 р.

Гильоменъ. Исповѣдь простого человѣка. Романъ. Изд. 2-ое. 1 р. 25 к.

Гра, Феликсъ. „Марсельцы“. Ром. въ 3 ч. ч. I. Революція. 1 р. ч. II. Терроръ 2 р. ч. III. Бѣлый Терроръ. 2 р.

Де-Ламетри. Человѣкъ — машина (Библ. фил. матеріал. вып. I). Ц. 1 р.

Дидро. Избранныя сочиненія (библ. филос.-матер. вып. II). 1 р. 50 к.

Коллонтай. По рабочей Европѣ. Изъ записокъ странствующаго агитатора. 1 р. 35 к.

Нагродская, Е. Гнѣвъ Діониса. Ром. 1.50 к.—Борьба микробовъ. 1 р 50 к.—Аня и др. разск. 1 р.—Стихи. 50 к.

Оду, Маргарита. Мари Клеръ. Романъ съ предисл Октава Мирбо. 80 к.

„Петербургскіе вечера“. Литературный сборникъ при участіи **Е. Нагродской** и др. 1 р.

Роменъ Роланъ. Жизнь Бетховена, съ портр. 1 руб.

Филиппъ. На днѣ Парижа. (Бюбю съ Монпарнаса. Шарль Бланшаръ). Съ предисл. Мар. Оду. 1 р.

Финнъ-Енотаевскій. Современное хозяйство Россіи. 1911 г.—3 р. 50 к.

Франсе. Любовь у растеніи. Съ рис. 60 к.—Чувства у растеніи Съ рисунк. 60 коп.

Фризъ. Мутаціи и періоды мутаціи при происхожденіи видовъ. Съ рисунк. 35 коп.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „ПУТЬ“

главный складъ:
Москва, Новинскія бул., 103.
Ближайшее участіе принимаютъ:
С. Н. Булгаковъ, Г. А. Рачинскій, Кн. Е. Н. Трубецкой, В. Ф. Эрнъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

БУЛГАКОВЪ. С. Н. — „Два града“. Изслѣдованіе о природѣ общественныхъ идеаловъ. Въ 2-хъ т. Ц. 3 р. за оба тома, каждый томъ продается отдѣльно по 1 р. 50 к. **КИРѢЕВСКІЙ. И. В.—Пол. соб. соч.**, въ 2 т., съ порт., под. ред. **М. Гершензона.** Ц. 4 р. **ГЕРШЕНЗОНЪ, М. О. — Жизнь В. С. Печерина.** Ц. 1 р. 50 к. **ЛОПАТИНЪ, Л. — Философскія характеристики и рѣчи.** Ц. 3 р. **ВЛ. ЭРНЪ—Борьба за логосъ.** Ц. 2 р. **Н. А. БЕРДЯЕВЪ – Философія свободы.** Ц. 2 р. **ВЛ. СОЛОВЬЕВЪ—Россія и вселен. Церк.** Пер. съ фр. **Г. Рачинскаго.** Ц. 2 р. 25 к. **ВЛ. СОЛОВЬЕВЪ—Русская идея.** Переводъ съ фр. **Г. А. Рачинскаго.** Ц. 75 к. **О ВЛ. СОЛОВЬЕВѢ. Сборн. статей:—С. Булгакова.—В. Иванова—Кн. Е. Трубецкого.—А. Блока.—Н. Бердяева.—Вл. Эрна.** Ц. 1 р. 50 к. **А. АСКОЛЬДОВЪ.—А. А. Козловъ.** Ц. 1 50 к. **С. БУЛГАКОВЪ—Философія хозяйства.** Ч. I. Цѣна 2 р. **Н. БЕРДЯЕВЪ—А. С. Хомяковъ.** Цѣна 1 р. 60 к. **Л. ДЮШЕНЪ—Исторія древней церкви.** Пер. съ фр. под. ред. проф. **И. Попова и А. Орлова.** Цѣна 2 р. **Религія Л. ТОЛСТОГО—Сборн. статей: Булгакова, Зѣньковскаго, Кн. Трубецкого, Экземплярскаго, Бѣлаго, Бердяева, Волжскаго, Эрна.** Ц. 1 р. 70 к.

Продаются во всѣхъ извѣстн. книжн. магаз. Высылаются нал. плат. Проспектъ по треб. безплатно.

ОПЫТНЫЕ БИБЛІОТЕКАРИ

(МУЖЪ И ЖЕНА).

ИЩУТЪ СВОБОДНЫХЪ ВАКАНСІЙ ПО СВОЕЙ СПЕЦІАЛЬНОСТИ — ВЪ БИБЛІОТЕКАХЪ ЗЕМСТВА ИЛИ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ, А ТАКЖЕ ВЪ КНИЖН. СКЛАДАХЪ ЗЕМСКИХЪ САМОУПРАВЛЕНІЙ.

Адресъ: Секретарю О-ва Библіотековѣдѣнія для В. Ю.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ минувшемъ году Сводъ рецензій такъ разросся, что вытѣснилъ собою значительную часть остальныхъ отдѣловъ „Библіотекаря". Считая такое положеніе вещей недопустимымъ, Редакція вынуждена была въ текущемъ году нѣсколько сократить списокъ журналовъ, используемыхъ для составленія Свода, исключивъ изъ него такіе органы, которые даютъ: 1) отзывы о книгахъ, имѣющихъ слишкомъ узкій, спеціальный интересъ, или 2) недостаточно серьезныя и содержательныя рецензіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ списокъ журналовъ включено 5 изданій, не имѣвшихся въ виду ранѣе. За этими измѣненіями въ текущемъ году Редакціей „Библіотекаря" используются слѣдующія періодическія изданія:

Вопросы Права (В. П.)
Вопросы философіи и психологіи (В. ф. и п.)
Вѣстникъ Воспитанія (В. В.)
Вѣстникъ Европы (В. Е.)
Вѣстникъ Мелкаго Кредита (В. М. К.)
Голосъ Минувшаго (Г. М.)
Естествознаніе и Географія (Ест. и Г.)
Жизнь для всѣхъ (Жизнь д. в.)
Журналъ М. Нар. Просвѣщенія (Ж. М. Н. П.)
Журналъ Мин. Юстиціи (Ж. М. Ю.)
Завѣты (Зав.)
Новый Журналъ для всѣхъ (Н. Ж. д. в.)
Общественный Врачъ (О. В.)
Педагогическій Сборникъ Военно-учебн. заведеніи (Пед. С.)
Правительственный Вѣстникъ (П. В.)
Природа (Прир.)
Русская Мысль (Р. М.)
Русская Школа (Р. Шк.)
Русскія Вѣдомости (Р. В.)
Русское Богатство (Р. Б.)

Рѣчь.
Сельское Хозяйство и Лѣсоводство (С. Х. и Л.)
Современникъ (Совр.)
Современный Міръ (С. М.)
Техническое и Коммерческое Образованіе (Т. и К. О.)
Юридическая Библіографія (Ю. Б.)

Въ скобкахъ приведены сокращенія заглавій журналовъ, примѣняемыя въ „Сводѣ“.

Рецензіи на книги по библіотечному дѣлу извлекаются и изъ нѣкоторыхъ не вошедшихъ въ этотъ списокъ журналовъ.

Чтобы облегчить пользованіе Сводомъ, Редакція признала нужнымъ ввести болѣе дробную, чѣмъ до сихъ поръ, систематизацію книжнаго матеріала. Съ этой цѣлью основные отдѣлы, по которымъ распредѣлялись рецензируемыя книги, разбиты на подотдѣлы.

Сводъ рецензій о новыхъ русскихъ, научныхъ и научно-популярныхъ, книгахъ.

За декабрь 1912 г., январь и февраль 1913 г.

I. Общій отдѣлъ.

Подотдѣлы: Энциклопедіи. — Библіографія. — Библіотековѣдѣніе. — Книжное и журнальное дѣло. — Біографіи, письма, мемуары.

Библіографическій ежегодникъ. В. I. Подъ ред. И. В. Владиславлева. М. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) Р. Шк., № 1. („...необходимая настольная книга, безъ которой не можетъ обойтись ни одинъ работникъ въ области печати, книжнаго и библіотечнаго дѣла; необходимъ онъ и широкой публикѣ, какъ справочникъ...“). Библіографія.

Библіотека В. В. Протопопова. — Театръ. СПб. 1912. — Р. В., № 292. („...каталогъ составленъ съ большою любовью и изданъ съ большимъ вкусомъ и нарядно...“).

Брусяниинъ, В. В. Указатель книгъ и статей о Государственной Думѣ. Кн-во „Наука“. М. 1913. Ц. 40 к.—Совр., февр. („...Въ указателѣ Б. имѣется много лишняго и многаго необходимаго не хватаетъ...“).

Избранныя книги изъ числа допущенныхъ Мин. Нар. Пр. въ ученическія библіотеки низшихъ училищъ съ 1899 г. по май 1912 г. Пособіе для комплектованія небольшихъ ученич. б-къ народныхъ школъ на разныя цѣны, съ обозначеніемъ степени доступности каждой книги для учащихся и съ указаніемъ, гдѣ о ней помѣщено опредѣленіе Отдѣла Учен. Ком. М. Н. П. Состав. **Н. А. Малиновскій.** Изд. Нижегородск. губ. з-ва. Н.-Новгор. 1912. Стр. 62. Ц. 10. — **Тоже.** Изд. 2-е, значител. дополн. Н.-Новгор. 1913. Стр. 96. Ц. 25 к. — Р. Шк., № 1. (Рецензентъ указываетъ на ненормальныя условія, въ которыя поставлена школьно-народная б-ка, сказывающіяся въ отсутствіи въ ней произведеній „русскихъ знаменитѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ писателей...“).

Каталогъ книгъ для дѣтскаго чтенія. Отд. дѣтск. чт. Комис. по орган. домашн. чт. при Уч. Отд. Моск. О-ва Распр. Техн. Зн. Изд. Дѣтск. б-ки М. В. Бередниковой, 2-е. М. 1912. 259 стр. Ц. 75 к. — 1) Р. Шк., № 11. („...считаемъ его однимъ изъ лучшихъ указателей безъ отзывовъ и рекомендуемъ его школамъ, библіотекарямъ, семьямъ и всѣмъ, занимающимся дѣтскими книгами“...). 2) В. В., № 1. („...на руководящую роль новый каталогъ претендовать не можетъ и нуждается въ переработкѣ...“).

Родниковъ, В. Очерки дѣтской литературы. Съ прилож. списка книгъ для дѣтскаго чтенія. Кіевъ. 1912. 156 стр. Ц. 90 к. — Р. Шк., № 11. („...для лицъ, занимающихся вопросами дѣтской литературы, очерки Р. представляютъ извѣстный интересъ...“).

Румянцевъ, Н. Е. Обзоръ литературы по психологіи дѣтства. Съ прилож. отзывовъ о новыхъ книгахъ по психологіи и педагогикѣ. Изд. 2-е, дополн. СПб. 1912. Ц. 60 к. — 1) 1912; 2) В. В., № 1. („...Наибольшую цѣнность книжкѣ г. Р. придаетъ систематическій обзоръ литературы по психологіи дѣтства...").

Сватиковъ, С. Г. Обзоръ литературы по исторіи искусства. Изд. 1-е. СПб. 1912. Стр. 16. — С. М., дек. („...и этотъ обзоръ будетъ полезенъ...").

Чарнолуская, Е. Библіографическій указатель книгъ по дѣтскому чтенію, вышедшихъ въ 1911 г. Годъ I. Изд. газ. „Школа и Жизнь". СПб. 1912. 128 стр. Ц. 80 к. — Р. Шк., № 11. („...Всѣмъ занимающимся, дѣтской литературой, указатель принесетъ большую пользу...").

Чеховъ, Н. Спутникъ самообразованія. Бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ для дѣтей и подростковъ до 15 лѣтъ. Изд. т-ва И. Д. Сытина, 2-е, дополн. и исправл. М. 1912. 150 стр. Ц. 20 к. — Р. Шк., № 11. („...Написанныя простымъ и хорошимъ языкомъ, бесѣды о чтеніи могутъ быть съ пользой и интересомъ прочтены подростками и мало подготовленными читателями... Указатель Ч. содержитъ довольно обширный подборъ книгъ, но трудно опредѣлить, для кого онъ предназначенъ...").

Библіотековѣдѣніе.

Васильевъ, В. Н. Библіотечное дѣло. Руководство для устройства и содержанія въ порядкѣ общественныхъ, земскихъ, школьныхъ и частныхъ библіотекъ. Ч. I — IV. СПб. 1911 — 12. — 1) 1912 — о II ч.; 2) П. В., № 34. („...Назвать книгу „руководствомъ" ни въ коемъ случаѣ нельзя: въ ней много „рецептовъ" и мало критики...").

Васьковъ, К. Н. Отчетъ о дѣятельности библіотекъ Сибирской жел. дор. за 1911 г. Томскъ. 1912. Стр. 44. — Р. М., февр. („...По своей полнотѣ, обстоятельности и ясности отчетъ В. можетъ служить образцомъ для другихъ б-къ...").

Васьковъ, К. Н. Отчетъ о первомъ всероссійскомъ съѣздѣ и выставкѣ по библіотечному дѣлу въ СПб. съ 1 по 7 іюня 1911 г. Томскъ. 1912 г. Стр. 12. — Р. М., февр. („...Въ краткомъ, но обстоятельномъ отчетѣ В. даетъ въ общихъ чертахъ вѣрную картину съѣзда и выставки при немъ, отмѣчая наиболѣе существенное...").

Каталогъ районныхъ библіотекъ-читаленъ и практическія свѣдѣнія по устройству народныхъ б.-ч. — **Каталогъ школьно-народной библіотеки. — Каталогъ передвижной библіотеки.** Изд. Олонецкаго губ. з-ва. Петрозаводскъ. 1911. — Р. Шк, № 1. („...Составлены всѣ три каталога тщательно и съ знаніемъ дѣла...").

Труды I Всероссійскаго съѣзда по библіотечному дѣлу. Изд. О-ва Библіотековѣдѣнія. СПб. 1912. Ц 4 р. 50 к. — 1) З. Д., № 3. („...заслуживаетъ вниманія дѣятелей мѣстнаго самоуправленія, какъ земскаго, такъ и городского..."). 2) Изв. кн. маг. т-ва М. О. Вольфъ, № 2. („...необходимо не только для всѣхъ б-къ, но и для частныхъ лицъ, интересующихся б-ками, ихъ организаціею, постановкою библ. дѣла, а также вопросами чтенія.. ").

Эйхлеръ, Ф. Библіотековѣдѣніе высшаго порядка въ его отношеніи къ методамъ научнаго изслѣдованія и преподаванія. Пер. съ нѣм. С. И. Бернштейна, подъ ред. Э. А. Вольтера. Изд. газ. „Школа и Жизнь". СПб. 1913. 47 стр. 40 к.— В. В., дек. (Рец. Л. Хавкиной: „...опредѣленіе Э. вызвало рядъ возраженій со стороны его австрійскихъ и германскихъ коллегъ и за 16 лѣтъ не пріобрѣло права гражданства... русское заглавіе брошюры составлено неудачно и не точно передаетъ ея содержаніе...". Въ приложенномъ къ переводу библіографическомъ указателѣ рецензентъ отмѣчаетъ большіе дефекты.).

Книжное и журнальное дѣло.

„Русскіи Инвалидъ" за сто лѣтъ. Юбилейный очеркъ. Ч I. СПб. 1913. IV + 236 стр. — П. В., № 40. („...Въ очеркѣ, прекрасно составленномъ и написанномъ живымъ языкомъ, приведено множество любопытныхъ подробностей, характеризующихъ литературную, хозяйственную и матеріальную сторону „Рус. Инв." за первую четверть вѣка его существованія...").

Шлосбергъ, А. Н. Начало періодической печати въ Россіи. СПб. 1911. Стр. 75. Ц. 50 к. — Р. Ш., № 11. (Хорошій отзывъ).

Александръ I. — **Бесѣды и частная переписка между Императоромъ Александромъ I и кн. Адамомъ Чарторижскимъ**, опубликованныя кн. Л. Чарторижскимъ. (1821 — 1823 г.г.). Пер. съ франц. С. Явленской. Книг-во „Сфинксъ". М. 1912. Стр. 371. Ц. 2 р. — 1) П. В., № 17. („...Высокая цѣнность и значеніе этой переписки не подлежатъ сомнѣнію... Переводъ весьма неудовлетворителенъ..."). 2) Г. М., февр. („...Эта переписка имѣетъ, несомнѣнно, большой историческій интересъ... переводъ очень плохъ...").

Алчевская, Христина Даниловна. Полувѣковой юбилей (1862—1912). М. 1912. Стр. 244. Ц. 1 р. — В. В., февр. („...собранныя письма и привѣтствія многихъ лицъ и обществъ рисуютъ обликъ Х. Д., ея дѣятельность выпукло и разносторонне...").

— — **Алчевская, Х. Д.** Передуманное и пережитое. Дневники, письма, воспоминанія. М. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., февр. (Хорошій отзывъ).

Геннади. — **Иваскъ, У. Г.** Григоріи Николаевичъ Геннади. Обзоръ жизни и трудовъ. Изд. Л. Бухгейма. М. 1913. Стр. 64. Ц. 2 р. 75 к. — П. В., № 17. („...данъ довольно обстоятельный обзоръ жизни Г., еще болѣе обстоятельный списокъ и обзоръ его трудовъ, но къ сожалѣнію, авторъ не счелъ нужнымъ дать если не подробную характеристику библіографич. дѣятельности Г., то хотя бы попытку опредѣлить его мѣсто въ исторіи нашей библіографіи и его значеніе...").

Герцъ. — **Маленнъ, А.** Карлъ Карловичъ Герцъ. Біографич. очеркъ. СПб. 1912. Стр. VIII + 244. Ц. 1 р. 60 к. — П. В., № 17. („...Біографія Герца, составл. проф. М. являетъ примѣръ образцовой монографіи...").

Дельвигъ, А. И., бар. Мои воспоминанія. Т. I. М. Изд. Московск. Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ. Стр. 374. Ц. 2 р. — 1) Р. В., № 280. („...Кто цѣнитъ въ историческихъ мемуарахъ не столько отдѣльныя фактическія сообщенія, сколько общую картину жизни минувшихъ эпохъ, тотъ прочтетъ не безъ интереса воспоминанія Дельвига..."). 2) Г. М., февр. („...Для широкихъ круговъ читателей эти воспоминанія (въ первой своей части) едва ли могутъ представить большой интересъ...". Но „для историка русской литературы являются несомнѣнно цѣннымъ матеріаломъ..."). 3) В. Е., дек. („...Написаны воспоминанія довольно утомительно, съ массой подробностей о людяхъ близкихъ автору, но мало интересныхъ...").

Морозовъ. — **Круковская, Л.** Н. А. Морозовъ. Очеркъ жизни и творчества. М. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Н. Ж. д. в., № 12. („...Прекрасно написанная книжка г-жи К. даетъ основные факты жизни Н. А., очеркъ его общественныхъ и научныхъ идей и даже нѣсколько образцовъ его поэзіи...").

Пироговъ. — **Сборникъ въ честь Н. И Пирогова.** Подъ ред. проф. Е. А. Боброва. Варшава. 1912. Стр. II + 118. — 1) 1912; 2) П. В., № 5. („...Статьи не даютъ чего-либо новаго, но представляютъ тщательно проработанные этюды о Пироговѣ, добросовѣстно и съ большою любовью изученномъ авторами...").

Раевскій. — **Борнсевичъ, А. Т.** Николай Николаевичъ Раевскій. (Историко-біографическій очеркъ). Ч. I. Изд. П. М. Раевскаго. СПб. 1912. Ц. 4 р. — П. В., № 28. („...біографія изложена въ книгѣ г. Б. весьма живо, занимательно, и въ то же время съ подобающею предмету серьезностью...").

Ремюза. — **Мемуары г-жи Ремюза** (1802 — 1808). Пер. О. И. Рудченко, ред. и вступ. статья С. Ѳ. Фортунатова. Т. I. М. 1912. Ц. 2 р. — 1) Р. В., № 286. („...Въ безконечной серіи современныхъ мемуаровъ, посвященныхъ Наполеону, его родинѣ, его близкимъ, мало можно найти такихъ увлекательныхъ, какъ мемуары г-жи Ремюза. Читатель не будетъ жалѣть времени, которое уйдетъ у него на знакомство съ ними..."). 2) Рѣчь, № 322. (Хорошій отзывъ). 3) Г. М., февр. („...къ мемуарамъ г-жи Р. нельзя не относиться весьма осторожно, какъ къ историческому свидѣтельству, несмотря на добродушіе и благодушіе самой разсказчицы...").

Сковорода. — **Эрнъ, В.** Григорій Саввичъ Сковорода. Жизнь и ученіе.

Въ серіи „Русскіе мыслители". К-во „Путь" Стр. 342. М. 1912. Ц. 2 р. — Р. В., № 42. (Отрицательный отзывъ).

М. М. Стасюлевичъ, и его современники въ ихъ перепискѣ. Подъ ред. М. К. Лемке. Т. I — IV. СПб. 1911 — 1912. — 1 — 10) 1911 и 1912; 11) Г. М., янв. — о I — III т. („...безъ этого изданія не можетъ обойтись теперь ни одинъ историкъ литературы и общественности за послѣднія 50 лѣтъ..."). 12) Г. М., февр. — о IV т. (Хорошій отзывъ). 13) С. М., янв. — о III т. („...но богатству заключеннаго въ немъ матеріала, будетъ имѣть для историка русской общественной мысли еще большее значеніе нежели предыдущіе...").

Чаадаевъ. — **Письма П. Я. Чаадаева** изъ-за границы къ брату (1823 — 26). Съ портр. автора. Изд. А. А. Вилковъ. Варшава. 1912. Стр. 45. Ц. не обознач. — Рѣчь, № 13. („...Хорошо сдѣлалъ г. В., что издалъ находившіяся въ его распоряженіи письма. Всѣ мелочи, относящіяся къ жизни такого человѣка, какъ Чаадаевъ, всегда интересны...").

Чарторижскій. — **Мемуары князя Адама Чарторижскаго** Пер. съ франц. А. Дмитріевой. Ред. и вступител. статья А. Кизеветтера. Т. I. М. 1912. — 1) 1912; 2) Р. В., № 286. („...сами по себѣ воспоминанія столь интересны и столь цѣнны, что появленіе ихъ на русскомъ языкѣ можно только въ концѣ концовъ привѣтствовать. Кто возьметъ эту книгу, тотъ, навѣрное, ее прочтетъ..."). 3) В. Е., февр. („...имѣютъ огромный историческій интересъ... Искренность автора, не скрывающаго своихъ польскихъ симпатіи, дѣлаютъ книгу особенно цѣнной...").

Чеховъ. — **Письма А. П. Чехова.** Т. II (1888 — 1889). М. 1912 — 1 — 5) 1912 — о I т.; 6) Р. Б., янв. (Хорошій отзывъ). 7) Р. В., № 280. (Тоже). 8) Зав., № 1. („...даетъ много матеріала, характеризующаго эволюцію Чехова...").

2. Религія. Философія.

Подотдѣлы: Религія, исторія религіи, общіе вопросы. — Христіанство вообще. Библія (Ветхій и Новый Завѣтъ). Житія святыхъ. — Православная церковь; ея организація, догматы и исторія. — Прочія христіанскія церкви и секты. — Нехристіанскія религіи. — Философія. Общія сочиненія: исторія философіи, философскія системы. — Психологія. Логика. — Этика. — Разныя (спиритизмъ, оккультизмъ, магія и проч.).

Христіанство вообще.

Дурново, О. Д. Такъ говорилъ Христосъ. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Ц. 3 р. — Зав., № 1. („...въ книгѣ г. Дурново замѣтно вліяніе восточной мистики, только въ очень вульгаризированномъ и упрощенномъ видѣ...").

Книга о святомъ Францискѣ. Состав. **В. Конради.** СПб. 1912. Изд-во „Огни". Ц. 3 р. — Рѣчь, № 339. (Въ общемъ хорошій отзывъ).

Лодыженскій, М. В. Свѣтъ незримый. Изъ области высшей мистики. СПб. 1912. Стр. 306. Ц. 2 р. — Р. М., янв. („...Книга Л. посвящена вопросамъ религіозной мистики... Заглавіемъ „Свѣтъ незримый" авторъ эмблематически обозначаетъ высшій духовный опытъ, достигаемый христіанскими подвижниками и святыми... едва ли не на 1/2 своего объема книга Л. представляетъ весьма недурно подобранную религіозную хрестоматію...").

Розановъ, В. В. Темный ликъ. Метафизика христіанства. СПб. 1911. 285 стр. Ц. 2 р. 50 к. — Р. М., дек. („...Книгу прочтутъ немногіе, но кто прочтетъ ее, заинтересуется и другими книгами автора...").

Православная церковь.

Барсковъ, Я. Л. Памятники первыхъ лѣтъ русскаго старообрядчества. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Ж. М. П. П., дек. („...книга г. Б. представляетъ довольно цѣнный вкладъ въ русскую церковно-историч. науку и, въ частности, въ тотъ ея отдѣлъ, который посвященъ изученію русскаго старообрядчества...").

Троицкій, С. В. Діаконисcы въ православной церкви. СПб. 1912. — Ж. М. П. П., янв. (Хорошій отзывъ).

Прочія христіанск. церкви и секты.

Карсавинъ, Л. Монашество въ средніе вѣка. СПб. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) В. Е., февр. („...весьма удачный очеркъ исторіи средневѣкового монашества отъ его дальнихъ началъ и кончая XIV в...").

Соколовъ, В. К., проф. Католическая церковь и государство въ Германіи во второй половинѣ XIX-го столѣтія. Историко-критическій очеркъ нѣмецкаго культуркампфа. Казань. 1912. 351 стр. Ц. 2 р. — В. Е., февр. („...По спеціальному своему содержанію и по самой своей задачѣ, трудъ проф. С. имѣлъ бы, конечно, гораздо большее значеніе для нѣмецкихъ читателей, чѣмъ для русскихъ: пополнять пробѣлы спеціальной нѣмецкой литературы удобнѣе всего на нѣмецкомъ языкѣ...").

Ясевичъ-Бородаевская, В. И. Борьба за вѣру. СПб. 1912. — 1 — 5) 1912; 6) Ж. М. Н. П., февр. (Хорошій отзывъ).

Бергсонъ, А. Воспріятіе измѣнчивости. Пер. съ франц. В. Флеровой СПб. 1913. — 1) 1912; 2) Р. Б., янв. („...Людямъ, знакомымъ съ философіей Б., она не даетъ ничего новаго, но она интересна, какъ новое и сокращенное изложеніе нѣкоторыхъ изъ важнѣйшихъ ученій знаменитаго философа..."). 3) Р. В., № 13. (Дается разборъ философіи Б.). 4) З. Ж., № 52. („...Обѣ лекціи въ высшей степени интересны..."). 5) Р. М., февр. (Хорошій отзывъ). Философія.

Каринскій, В. Умозрительное знаніе въ философской системѣ Лейбница. СПб. 1912. Стр. 378 + X. Ц. 2 р. — Ж. М. Н. П., февр. („...Книга К. содержитъ въ себѣ весьма цѣнное изслѣдованіе философской системы Лейбница...").

Логосъ. Международный ежегодникъ по философіи культуры. 1912 — 1913 г. Книга 1 и 2. Книг-во „Мусагетъ". М. Стр. 418. Ц. 2 р. 50 к. — Рѣчь, № 6. („...Представленные въ ежегодникѣ авторы и большинство темъ носятъ опредѣленный отпечатокъ трансцендентальнаго идеализма. Можно относиться къ этому направленію утвердительно или отрицательно, но, прежде всего, необходимо его основательно изучить, а для этого изученія сборники „Логоса" даютъ богатую возможность...").

Мейерсонъ, Э. Тождественность и дѣйствительность. Опытъ теоріи естествознанія, какъ введенія въ метафизику. Пер. подъ общей ред. Д. М. Койгена. СПб. 1912. Стр. XXV + 498. Ц. 3 р. 50 к. — Р. Б., февр. (Хорошій отзывъ).

Новыя идеи въ философіи. Сборн. № 2. Борьба за физическое міровоззрѣніе. СПб. 1912. — Сборн. № 3. Теорія познанія. Т. I. СПб. 1913. Стр. 146. — Сборн. № 4. Что такое психологія? СПб. 1913, Стр. 156. Изд. „Образованіе" Ц. по 80 к. — 1 — 9) 1912 — о I и II сборн.; 10) Р. М., янв. („...наименѣе удачнымъ долженъ быть признанъ сборникъ № 2...". Хорошій отзывъ о сборн. 3 и 4). 11) Р. Б., янв. — о № 3. („...очень интересенъ; знакомитъ съ важнѣйшими теченіями современной нѣмецкой философіи..."). 12) З. Ж., № 49 — о сб. № 3 и 4. (Хорошій отзывъ). 13) В. Е., февр. — о сб. № 3. („...Въ цѣломъ сборникъ оставляетъ очень благопріятное впечатлѣніе...").

Рамачаракъ. Хатха-Іога. Іогійская философія физическаго благосостоянія человѣка. Пер. подъ ред. К. Кинга. СПб. 1909. Ц. 2 р. — С. М., янв. („...Жестоко будетъ обманутъ въ своихъ ожиданіяхъ читатель, который раскроетъ книгу г. Р. съ цѣлью познакомиться съ индусскою философіею. Индусскою философіею въ ней собственно говоря даже не пахнетъ...").

Свами Вивекананда. Практическая Веданта. — **Его-же.** Карма-Іога. М. 1912. — 1) 1912; 2) Зав., № 2. („...Къ европейской цивилизаціи, основанной, по мнѣнію автора, только на техническихъ усовершенствованіяхъ и лишенной духовной культуры, онъ относится отрицательно. Онъ видитъ въ ней признаки нравственнаго вырожденія и потому зоветъ в п е р е д ъ — къ религіозно-нравственной философіи Индіи. Книжки представляютъ несомнѣнный интересъ, какъ показатели жизнеспособности индійской культуры...").

Сотонинъ, К. Словарь терминовъ Канта (Къ Тремъ критикамъ). Изд. кн. маг. М. Голубева. Казань. 1912. Стр. 89. Ц. 50 к. — Р. В., № 30. (Не удовлетворительный отзывъ).

Сперанскій, В. Н. Общественная роль философіи. Введеніе въ исторію политическихъ ученій. В. I. СПб. 1913. — 1) 1912; 2) С. М., дек. (Отрица-

тельный отзывъ). 3) Р. В., № 286. („...какъ общее введеніе очерки г. Сперанскаго очень хороши. Въ особенности удачны очерки: юдаизмъ, буддизмъ, нѣкоторыя части главы „античный міръ"...“). 4) Пр., № 50. („...несмотря на возможныя возраженія и сомнѣнія, книга написанная красивымъ языкомъ и проникнутая искренностью убѣжденія и любовью къ предмету...“). 5) Совр., янв. (Неудовлетворительный отзывъ).

Целлеръ, Э. Очеркъ исторіи греческой философіи. Съ 9 нѣм. изд., редактиров. Ф. Лорцингомъ, пер. С. Л. Франкъ. М. 1912. Ц. 1 р. 80 к. — 1) Совр., кн. 2. („...читается нелегко. Написанъ тяжелымъ, а, вѣрнѣе, какимъ-то тусклымъ языкомъ. Но этотъ недостатокъ, такъ часто встрѣчающійся въ нѣмецкихъ сочиненіяхъ, съ избыткомъ выкупается въ данномъ случаѣ совершенно неоспоримой основательностью „Очерка“...). 2) Р. Б., дек. (Хорошій отзывъ). 3) Г. М., янв. (Тоже).

Шри-Шанкара-Ачарія. Атма-Бодха или самопознаніе. Стр. 16. Ц. 20 к. — **Его же.** Таттва-Бодха или познаніе бытія. Стр. 39. Ц. 25 к. — **Его же.** Вивека Чудамани или сокровище премудрости. Стр. 58. Ц. 60 к. Харьковъ. 1912. Изд. Н. А. Шепермана. — Зав., № 2. („...книжки представляютъ интересъ, какъ показатели жизнеспособности индійской культуры...“).

Юшкевичъ, П. Міровоззрѣніе и міровоззрѣнія. (Очерки и характеристики). СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Р. Б., дек. (Въ рецензіи дается критическій разборъ взглядовъ Ю.).

Психологія. Логика.

Бергсонъ, А. Матерія и память. Изслѣдованіе объ отношеніи тѣла къ духу. Пер. съ франц. А. Баулеръ. Спб. 1911. — 1 — 3) 1912; 4) Р. В., № 292.

Бергсонъ, А. I. Психо-физіологическій паралогизмъ. П. Сновидѣніе. Пер. В. А. Флеровъ. Изд. М. И. Семенова. СПб. 1913. Стр. 60. Ц. 50 к. Р. М., февр. (Хорошій отзывъ).

Вавулинъ, Н. Безуміе, его смыслъ и цѣнность. Психологическіе очерки. СПб. 1913. Стр. 232. Ц. 1 р. 50 к. — Н. Ж. д. в., № 2. („...книга представляетъ большой интересъ въ чисто-культурномъ отношеніи, какъ протестъ противъ преклоненія предъ среднимъ нормальнымъ типомъ людей...“).

Вундтъ, В. Психологія народовъ. Пер. Н. Семенова. М. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) С. М., февр. (Подробный разборъ книги).

Вундтъ, В. Введеніе въ исихологію. Пер. съ нѣм. Н. Самсонова. М. 1912. — 1 — 4) 1912; 5) Р. Шк., № 11. (Хорошій отзывъ).

Леви, П. Раціональное воспитаніе воли. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Рѣчь, № 339. („...читатель врядъ ли вынесетъ изъ нея дѣйствительно полезныя свѣдѣнія, кромѣ разсказа о нѣкоторыхъ наблюденіяхъ, которыя могли произойти въ одномъ случаѣ, но не повторятся при другихъ. Написана книга очень скучно...“).

Лобасъ, Н. С. Убійцы. (Нѣкоторыя черты психофизики преступниковъ) М. 1913. — 1) Ж. М. Ю., дек. (Хорошій отзывъ). 2) В. Е., янв. („...заслуживаетъ вниманія нашихъ судебныхъ врачей и криминалистовъ...“)

Селли, Дж. Педагогическая психологія. Пер. съ 5 англ. изд. под. ред. А. Громбаха. М. 1912.—1) 1912; 2) Р. Шк., № 11. („...горячо рекомендуемъ вниманію учителей. Переводъ сдѣланъ хорошо и читается легко...“).

Фрейдъ, З., проф. Толкованіе сновидѣній. Пер. съ 3-го нѣм. изд. К-во „Соврем. проблемы“. М. 1913. Стр. 448. Ц. 3 р. — Р. В., № 7. („...Теорія Фрейда спорна, растяжима и неустойчива въ примѣненіи къ индивидуальнымъ сновидѣніямъ...“).

Фридманъ. М. Психологія ревности. К-во „Современ. проблемы“. М. 1913. Ц. 1 р. — **М. Фридманъ.** Психологія ревности. Универсальное кн-во Л. А. Столяръ. М. 1913 г. Ц. 80 к. — 1) Р. В., № 286. („...во всей полнотѣ вопросъ здѣсь не разсмотрѣнъ; особенно много оставляютъ желать отдѣлы, посвященные ревности въ мірѣ животныхъ и исторической эволюціи ревности въ человѣческомъ мірѣ, но все-таки данную книгу слѣдуетъ привѣтствовать...

оба русскіе переводы оставляютъ желать весьма многаго...“). 2) З. Ж., № 52. („...Всякій художникъ, криминалистъ, соціологъ и педагогъ не безъ пользы прочтутъ это изслѣдованіе...“).

Хвостовъ, В. М. Очеркъ исторіи этическихъ ученій. Курсъ лекціи. Изд. моск. высш. женскихъ курсовъ, 2-е, исправл. и дополн. М. 1913. — 1) 1912; 2) Р. В., № 19. (Хорошій отзывъ). Этика.

Левенфельдъ, Л. Сомнамбулизмъ и спиритизмъ. Пер. съ нѣм. (Вопросы психологіи безсознательнаго. Подъ ред. д-ра Н. Котика). М. 1913. Стр. 86. Ц. 65 к. — В. Е., февр. („...сообщаются интересныя научныя свѣдѣнія и объясненія относительно различныхъ формъ сомнамбулизма, ясновидѣнія и медіумизма, въ связи съ извѣстными модными увлеченіями спиритизмомъ и оккультизмомъ...“). Разныя.

3. Общественныя и юридическія науки.

Подотдѣлы: Общія сочиненія.—Статистика.—Политическая экономія. Финансы.—Промышленность, торговля, кредитъ, пути сообщенія.—Крестьянскіи, аграрный и рабочіи вопросы.—Право и управленіе.—Политическая и общественная жизнь.—Страхованіе и др. отдѣл. вопросы экономич. и обществ. жизни.—Образованіе и воспитаніе.

Слушательницы СПБ. Высшихъ Женскихъ (Бестужевскихъ) **курсовъ.** По даннымъ переписи (анкеты), выполненной статистич. семинаріемъ въ ноябрѣ 1909 г. СПБ. 1912. Ц. 1 р.—1) 1912; 2) Р. Б., дек. („...Не лишенная слабыхъ сторонъ и недочетовъ, работа петербургск. студентокъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ несомнѣнную общественную цѣнность“...). 3) Р. М., янв. (Хорошій отзывъ). Статистика.

Желѣзновъ, З. Я. Очерки политической экономіи. 7-е изд., значит. перер. и дополн. М. 1912.—1—2) 1912; 3) Зав., № 2. (Хорошій отзывъ). Политич. экономія.

Исаевъ, А. Кризисы въ народномъ хозяйствѣ. СПБ. 1913. Стр. 168. Ц. 1 р.—В. Е., февр.

Ляховъ, А. Основныя черты соціальныхъ и экономическихъ отношеній въ Россіи въ эпоху Имп. Александра I. М. 1912.—1) 1912; 2) С. М., дек. (Отрицательный отзывъ). 3) Г. М., янв. (Тоже).

Назаревскій, М. Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства. Синдикаты, тресты и комбинированныя предпріятія. Т. I, ч. I. М. 1912.—1—4) 1912; 5) Р. М., дек. („...для русскихъ читателей появленіе даже этой части труда проф. Н. представляетъ большой интересъ въ виду вообще бѣдности нашей литературы въ этой области“).

Соболевъ, М. Н. Элементарный учебникъ политической экономіи для коммерч. училищъ и для самообразованія. СПБ.—1—4) 1912; 5) В. Е., янв. („...вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію“).

Смирновъ, А. Подоходный налогъ во Франціи. СПБ. 1912.—Р. Б., дек. („...Книга г. С. написана добросовѣстно и основательно и читается съ интересомъ...“). Финансы.

Ходскій, Л. В., проф. Основанія государственнаго хозяйства. Изд. 4.—Рѣчь, № 34. (Отрицательный отзывъ о главахъ, посвященныхъ русскому государственному бюджету и государств. контролю).

Яснопольскій, Л. Н. Очерки русскаго бюджетнаго права. I. Историческій обзоръ составленія нашихъ государственныхъ росписей и бюджетная реформа Татаринова. М. 1912. Стр. XIII+298+99. Ц. 3 р. 50 к.—Р. Б., февр. (Хорошій отзывъ).

Ежегодникъ кустарной промышленности. 1912 г. Т. I, в. 1 и 2. Подъ ред. Е. Д. Максимова. Ц. за оба вып. 2 р. 25 к.—1) Жизнь д. в., № 1. („...носитъ характеръ маленькой энциклопедіи, дающей основной освѣдомительный матеріалъ при знакомствѣ съ кустарной промышленностью Россіи“...). 2) В. Е., янв. („...не отличается обиліемъ и цѣльностью матеріаловъ...“). Промышлен., торговля, кредитъ, пути сообщ.

Кочергинъ, И. Н. Правила для веденія хлѣбозалоговыхъ операціи кредитными товариществами, съ краткимъ наставленіемъ по счетоводству и страхованію залоговъ. Изд. Оханской кассы мелкаго кредита Оханск. уѣздн. з-вк. Оханскъ. 1912. Ц. 25 к.—В. М. К., № 2. („...на ряду съ полезными свѣдѣніями, имѣется рядъ недостатковъ, которые въ значительной степени умаляютъ достоинство брошюры...").

Московская торговая экспедиція въ Монголію. Ц. 4 р.—Р. В., № 7. („...Книга даетъ многое не только заинтересованнымъ лицамъ, но и рядовому читателю, желающему ознакомиться съ жизнью нашей далекой окраины и сопредѣльной съ нею страны...").

Обзоры главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли за 1911 г. Изд. „Вѣстн. финансовъ" и „Торг.-Пром. Газеты". СПБ. 1912.—П. В., № 23. („...содержитъ, кромѣ цифроваго матеріала, также и комментаріи къ нему...").

Опацкій, А. Н. Фабрично-заводская промышленность Харьковской губ. и положеніе рабочихъ. Харьк. 1912.—В. Е., дек. („...Работа г. О. носитъ статистическій характеръ, и въ текстѣ по преимуществу излагается содерж. таблицъ, которыя не всегда заслуживаютъ довѣрія...")

Селиховъ, М. Н. Русское мукомолье въ борьбѣ съ германской конкурренціей на международномъ рынкѣ. Спб. 1912. 143 стр. Ц. 1 р.—Р. В., № 36. („...Все произведеніе г. С. состоитъ изъ сплошного крика наболѣвшей души русскаго мукомола, терзаемаго успѣхами нѣмецкихъ коллегъ"...).

Сувчинскій, Б. К. Учетная политика французскаго банка. СПБ. Ц. 1 р.—Рѣчь, № 332 (Хорошій отзывъ).

Ярошевичъ, А. Н. Очерки экономической жизни юго-западнаго края. В. II—V. Кіевъ, 1911—12.—1) 1911—о IV в.; 2) В. Е., дек.

Крестьянскій, аграрн. и рабоч. вопросы.

Аваліани, С. Крестьянскій вопросъ въ Закавказьѣ. Т. I. Крѣпостное право и исторія крестьянской реформы въ Тифлисской и Кутаисской губ. Одесса. 1912. Стр. 514.—Р. В., № 36. (Хорошій отзывъ).

Вощининъ, В. На сибирскомъ просторѣ. Картины переселенія. СПБ. 1912. Стр. 91. Ц. 1 р.—Рѣчь, № 13. („...Впечатлѣнія носятъ, въ значительной мѣрѣ, внѣшній характеръ, и притомъ окрашены самымъ яркимъ колонизаціоннымъ оптимизмомъ... слишкомъ близкаго притомъ къ оптимизму переселенческаго вѣдомства...").

Итоги землеустройства. Графическое изображеніе дѣятельности землеустроительныхъ комиссій за первое пятилѣтіе. Изд. канцеляріи комитета по землеустроител. дѣламъ. 1912. XXIV таблицы.—Рѣчь, № 41. („...Изданіе, въ полномъ смыслѣ слова, роскошное: превосходная бумага, великолѣпный шрифтъ, отчетливое и вмѣстѣ съ тѣмъ изящное исполненіе графиковъ, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, не оставляютъ желать лучшаго ни въ смыслѣ подбора, ни по наглядности и ясности построенія...").

Книновичъ, Б. Н. Къ вопросу о дифференціаціи русскаго крестьянства. В. I. СПБ. 1912.—1—6) 1912; 7) С. М., дек. („...сослужитъ несомнѣнную пользу въ качествѣ введенія для ознакомленія съ процессами, происходящими въ крестьянскомъ хозяйствѣ...").

Нетровъ. А. Рабочій вопросъ въ Японіи. СПБ. 1912.—1) 1912; 2) Рѣчь, № 332. („...книга представляетъ значительный интересъ..."). 3) В. Е., янв.

Нрокоповичъ, С. Аграрный вопросъ и мѣропріятія правительства. М. 1912.—1—5) 1912; 6) Р. М., янв. („...отдѣльные очерки не всегда тѣсно связаны между собою, а само изданіе недостаточно внимательно проредактировано...").

Симбирскій, Н. Свобода на землѣ. СПБ. 1912. Стр. 322. Ц. 1 р. 25 к.—Зав., № 2. („...книга г. С. вполнѣ заслуживаетъ признательности какъ вдохновителей землеустройства, такъ и исполнителей ихъ предначертаній на мѣстахъ...").

Сыромятниковъ, С. и Б. Юрьевскій. Землеустроительный смотръ. СПБ. 1912. Ц. 30 к.—Р. Б., дек. (Отрицательный отзывъ).

Юрьевскій, Б. Что достигнуто землеустройствомъ. СПБ. 1912. Ц. 30 к.—Р. Б., дек. (Отрицательный отзывъ).

Ямзинъ, И. Переселенческое движеніе въ Россіи съ момента освобожденія крестьянъ. Кіевъ. 1912. Стр. 198 съ діаграм. Ц. 1 р. 50 к.—Р. М., февр. (Хорошій отзывъ).

Право и управленіе.

Бѣляцкинъ, С. А. Новое авторское право въ его основныхъ принципахъ. Спб. Изд. юридич. кн. маг. „Право". 1912. 150 стр. Ц. 1 руб.—1) Р. В., № 36. (Хорошій отзывъ). 2) В. Е., дек.

Вальденбергъ. Государственныя идеи Крижанича. СПБ. 1912.—1—5) 1912; 6) Г. М., янв. (Въ работѣ В. много пробѣловъ).

Гольденвейзеръ, А. С. Вопросы о малолѣтнихъ на международномъ пенитенціарномъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ. Кіевъ. 1911. Стр. 34.—Р. М., февр. (Хорошій отзывъ).

Данъ, Ф. Выборы въ Государств. Думу по положенію 3 іюня 1907 г. (разъясненіе избирательнаго закона). Изд. 2-е. СПБ. 1912. Ц. 5 к.—1) 1912; 2) С. М., дек. („...составленъ со знаніемъ дѣла и популярно. Но большой недостатокъ этого изданія состоитъ въ томъ, что это только комментаріи...")

Дашкевичъ, Л. Реформа волости. Москва. 1912. Ц. 50 к.—Р В., № 13. („...книжка г. Д. написана живо и интересно...").

Законы гражданскіе. Практическій и теоретическій комментаріи. Подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича. Изд. прис. нов. З. М. Зильберберга. М. 1913.—1) Р. В, № 286. („...Представляя самостоятельную теоретическую разработку институтовъ права и судебной практики, настоящій трудъ является не только полезнымъ пособіемъ для юриста-практика, но и цѣннымъ научнымъ вкладомъ въ нашу юридическую литературу..."). 2) Рѣчь, № 41. (Хорошій отзывъ).

Захаровъ, Н. А. Система русской государственной власти. Новочеркасскъ. 1912. Стр. 312. Ц. 1 р. 95 к.—Р. В., № 30. (Отрицательный отзывъ).

Календарь - Справочникъ Земскаго Дѣятеля на 1913 г., ц. 1 р. 25 к.—**Календарь-Справочникъ Городского Дѣятеля** на 1913 г., ц. 1 р. 25 к. Изд журн. „Земское Дѣло" и „Городское Дѣло". Рѣчь, № 41. („...являются необходимой настольной справочной книгой для всѣхъ, этими вопросами интересующихся...").

Катцъ, Л. З. Наше избирательное право. М. 1912.—1) 1912; 2) С. М., дек. („...изъ существующихъ изданій нашего избирател. закона это, несомнѣнно, лучшее, и оно можетъ служить надежнымъ справочникомъ...").

Кенигсонъ, А. В. Проступки и преступленія по службѣ государственной и общественной. Изд. 2-е. 1913. Ц. 2 р. 25 к.—Ж. М. Ю., февр. („...крайне полезное руководство при разсмотрѣніи вопросовъ о служебныхъ и общихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ...").

Коптевъ, Д. А. и С. М. Латышевъ. Уголовное Уложеніе (статьи, введенныя въ дѣйствіе). Изд. неоффиціал. СПБ. 1912. Стр. 1128. Ц. 4 р. 50 к.—Р. М., янв. (Хорошій отзывъ).

Краинскій, Д. В. Матеріалы по изслѣдованію исторіи русскихъ тюремъ въ связи съ исторіей учрежденія Общества попечительства о тюрьмахъ. Черниговъ. 1912. Ц. 1 р. 35 к.—В. Е., янв. (Хорошій отзывъ).

Люблинскій, П. И. Очерки уголовнаго суда и наказанія въ современной Англіи. СПБ. 1911.—1—5) 1912; 6) С. М., дек. („...Богатая содержаніемъ и живо написанная книга г. Л. читается съ неослабѣвающимъ интересомъ...").

Марковъ, А. Н. Правила адвокатской профессіи въ Россіи. М. 1913.—1) 1912; 2) В. Е., дек. (Хорошій отзывъ).

Муравьевъ, В. К. Мелкая единица самоуправленія въ русскомъ законодательствѣ. Новгородъ. 1912. Ц. 1 р.—Р. В., № 13. (Хорошій отзывъ).

Нѣмчиновъ, В. И. Городское самоуправленіе. М. 1912 г.—1) 1912; 2) Рѣчь, № 353. („...Книга г. Н. заслуживаетъ вниманія лицъ, интересующихся вопросами городского управленія...").

Положеніе о выборахъ въ Государств. Думу. Всеобщая б-ка. № 174 и 175. СПБ. 1912. Ц. 20 к.—С. М., дек. („...лишено всякаго интереса и всякаго практическаго значенія...").

Рубашева. А. М. Особые суды для малолѣтнихъ и система борьбы съ дѣтской преступностью. Т. I. Америка, Англія, Германія и Австрія. М. 1912.—1) 1912; 2) Р. М., дек. („...Въ цѣломъ книга г-жи Р.—умѣлая, вдумчивая и проникнутая чувствомъ здоровой критики оцѣнка одного изъ важнѣйшихъ феноменовъ современной уголовной политики...").

Саатчіанъ, А. А. Положеніе о выборахъ въ Госуд. Думу. СПБ. 1912. 1—4) 1912; 5) С. М., дек. („...имѣетъ много крупныхъ недостатковъ...").

Соколовъ, К. Н. Парламентаризмъ. Опытъ правовой теоріи парламентарнаго строя. СПБ. 1912.—1—5) 1912; 6) Р. М., янв. (Хорошій отзывъ).

Чубинскіи, М. П. Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовнаго права и процесса. Т. II. СПБ. 1912.—В. Е., янв. (Хорошій отзывъ).

Ященко, А. Теорія федерализма. Опытъ синтетической теоріи права и государства. Юрьевъ. 1912. Стр. 841. Ц. 4 р.—Р. Б., янв. (Неудовлетворительный отзывъ).

Политич. и общественная жизнь.

Амфитеатровъ, А. Славянское горе. Москов. изд-во. М. 1912. Стр. 268. Ц. 1 р. 50 к.—Рѣчь, № 358. („...Въ общемъ книга г. А. прочтется съ большимъ интересомъ...").

Василевскій, Г. Интеллигентная земледѣльческая община Криницы. Къ исторіи исканій общественныхъ формъ идеальной жизни. Изд. „Посѣвъ", 2-е. СПБ.—1—2) 1912; 3) С. М., янв. (Хорошій отзывъ).

Випперъ, Р., проф. Двѣ интеллигенціи и другіе очерки. Сборникъ статей и публичныхъ лекцій 1900—1912 г. М. 1912.—1—3) 1912; 4) Зав., № 1. („...опредѣленность точки зрѣнія, тонкій критическій анализъ, фактическая обоснованность, бодрое настроеніе и глубокая вѣра въ силу человѣческой мысли—дѣлаютъ книгу проф. В. интересной и цѣнной, въ особенности въ наше смутное время..."). 5) В. Е., февр.

Жаботинскіи, Вл. Фельетоны. СПБ. 1913. Стр. 286. Ц. 1 р. 50 к.—Р. М, февр. („...Не всегда правдивые, далеко не всегда убѣдительные, фельетоны Ж. всегда интересны: они будятъ мысль и совѣсть...").

Луначарскіи, А. Религія и соціализмъ. Т. II. СПБ. Изд. „Шиповникъ". Ц. 3 р.—1—2) 1912; 3) С. М., февр. (Отрицательный отзывъ).

Маклаковъ, В. А. Л. Н. Толстой, какъ общественный дѣятель. Изд. Толстовскаго о-ва въ Москвѣ. М. Стр. 42. Ц. 20 к.—В. Е., янв. (Хорошій отзывъ).

Полежаевъ, П. За шесть лѣтъ. (1906—1912 гг.). СПБ. 1912.—1—3) 1912; 4) Р. Б., янв. („.. хвалебный гимнъ дѣйствіямъ русскаго правительства за послѣдніе годы...").

Поссе, В. А. Вырожденіе и возрожденіе. СПБ. 1912.—Н. Ж. д. в., № 2. („...Въ этой книжкѣ много фактовъ, цифръ и моральнаго паѳоса...").

Туганъ-Барановскіи, М. И. Къ лучшему будущему. Спб.—1—4) 1912; 5) Р. В., № 280. („...въ книгѣ Т.-Б. много интереснаго какъ по матеріалу, такъ и по мыслямъ и изложенію...").

Страхованіе, кооперація, національный вопросъ и проч.

Анцыферовъ. А. Очерки по коопераціи. М. 1912.—В. Е., февр. („...для русскаго читателя интересъ не только крайней важности и новизны—представляетъ сообщеніе о новой формѣ коопераціи для снабженія деревни электрической энергіей...").

В—онъ, Л. Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ Петербургѣ. Кіевъ. 1912. 55 стр. Ц. 35 к.—1) 1912; 2) Р. В., № 13. („...Небольшая, написанная живо и толково брошюра г. В—она представляетъ существенный интересъ для широкой публики...").

Горбуновъ-Посадовъ, И. Къ русскимъ учителямъ начальной, средней и высшей школы. Учитель и школа въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. М. 1912.—1—3) 1912; 4) Пед. С., дек. (Хорошій отзывъ).

Данскій, Б. Г. Страхованіе рабочихъ. СПБ. 1912.—1—2) 1912;

3) Зав., № 1. (Хорошій отзывъ); 4) О. В., № 10. (Не вполнѣ удовлетворительная популярная книга). 5) Совр., янв. („...и въ настоящемъ своемъ видѣ брошюра представляетъ собою цѣнный вкладъ въ рабочую литературу по страхованію...").

Зомбартъ, В. Евреи и хозяйственная жизнь. Ч. I. СПБ. 1912.—1—3) 1912; 4) Совр., дек. („...книга проф. З. очень интересна, ибо освѣщаетъ многія стороны исторіи евреевъ, которыя доселѣ были мало извѣстны...").

Зомбартъ, В., А. Ландсбергеръ и другіе. Крещеніе евреевъ. М. 1912.—1) 1912; 2) Р. М., дек. (Отзывъ, какъ о неинтересной книгѣ).

Исполатова, С. Самосознаніе женщины какъ факторъ обновленія общественнаго строя. М. 1912. Стр. 24. Ц. 15 к.—Р. М., февр.

Кабановъ, Н. Потребительныя товарищества. Изд. Горбунова-Посадова. М. 1912. Ц. 13 к.—Р. М., янв. (Отрицательный отзывъ).

Лещинскій, Я. Гальвестонская эмиграція и эмиграціонная политика. Изд. Еврейск. эмиграціон. о-ва. Кіевъ. 1912.—С. М., янв. („...собрано много любопытнаго матеріала...").

Литвиновъ-Фалинскій, В. П. Какъ и для чего страхуются рабочіе. СПБ. 1912.—1—4) 1912; 5) О. В., № 10. („...мы бы совершенно не рекомендовали этой книжки въ качествѣ популярнаго пособія для ознакомленія съ сущностью страхованія, съ правами и обязанностями застрахованныхъ...") 6) Зав., № 1. (Отрицательный отзывъ).

Литвиновъ-Фалинскій, В. П. Новые законы о страхованіи рабочихъ. СПБ. 1912.—1—4) 1912; 5) О. В., № 10. („...простое воспроизведеніе оффиціальныхъ записокъ, часто съ сохраненіемъ во всей неприкосновенности ихъ языка, ихъ стиля, не стоющіе, конечно, большого труда. За то и получилась полная апологія основныхъ положеній закона, апологія предпринимательскихъ взглядовъ и защита ихъ интересовъ...").

Мендельсонъ, А. Д-ръ мед. Учебникъ трезвости. Изд. Россійскаго о-ва борьбы съ алкоголизмомъ. СПБ. 1913. Стр. 194. Ц. 75 к.—Рѣчь, № 27. („...Книга является первой на русскомъ языкѣ и очень удачной попыткой дать по вопросамъ трезвости систематическое руководство для начальной и средней школы...").

Нолькенъ, А. М., бар. Законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Практич. руководство. СПБ. 1913.—1—2) 1912; 3) Ж. М. Ю., янв., („...книгу бар. Н. можемъ рекомендовать всякому, кто хотѣлъ бы сознательно разобраться въ сложныхъ правилахъ закона..."). 4) О. В., № 10. („...очень полезное практическое руководство, которое въ ближайшемъ понадобится и представителямъ страховыхъ товариществъ, и застрахованнымъ, и врачамъ...").

Репенакъ, А. В. Страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи. М. 1911. — О. В., № 10. („...интересная по замыслу и по представленнымъ матеріаламъ книга"...).

Роль кооперативныхъ учрежденій въ Россіи. Изд. Ред. „Вѣстн. мелкаго кредита". СПб. 1912. Стр. 22. Ц. 15 к. — С. М., дек. („заключаетъ подробныя свѣдѣнія о числѣ различныхъ кооперативовъ въ Россіи къ апрѣлю 1911 г. и о ростѣ ихъ за 1871 — 1912 г.г."...).

Семеновъ, В. Благоустройство городовъ. Стр. 184. 4⁰. Съ 139 рис. и черт. М. 1912. Ц. (въ холщевомъ перепл.) 3 р. 50 к.—1) Р. В., № 42. (Хорошій отзывъ). 2) С. М., янв. („...можетъ служить хорошимъ введеніемъ въ изученіе трактуемаго вопроса"...).

Сидоровъ, А. Инородческій вопросъ и идея федерализма въ Россіи. Изд. Моск. Отдѣла Всеросс. Національ. Союза. М. 1912. — 1) 1912; 2) С. М., янв. (Отрицательный отзывъ).

Соневицкій, И. Холмщина. Очерки прошлаго. СПб. 1912. Ц. 65 к. — 1) 1912; 2) В. Е., февр. (Въ рецензіи отмѣчена цѣнность сообщаемыхъ авторомъ фактовъ изъ исторіи борьбы съ распространеніемъ католичества).

Тотоміанцъ, В. Коопераціа въ русской деревнѣ. М. 1912. — 1- 7) 1912; 8) Совр., янв. („...Главнымъ недостаткомъ въ общемъ полезной работы является отсутствіе обобщенія“...). 9) В. Е., янв. („...серьезно интересующіися коопераціями найдетъ въ этой книгѣ данныя для знакомства съ предметомъ если не путемъ систематическаго чтенія, то путемъ справокъ“...).

Филипповъ, М. Что такое страхованіе. М. 1912. Стр. 28. Ц. не обозн. — Совр., янв. (Отрицательный отзывъ).

Хейсинъ, М. Л. Что такое и какъ организовано государственное страхованіе рабочихъ въ Россіи. СПб. 1913. Ц. 30 к. — Рѣчь, № 34. (Хорошій отзывъ).

Чистяковъ, И. Страхованіе рабочихъ въ Россіи. М. 1912 — 1-2) 1912; 3) О. В., № 10. („...Полное незнакомство съ вопросомъ, простое списываніе вмѣсто теоретизированія, отсутствіе хотя бы одной оригинальной мысли, наглый тонъ въ связи съ голословными обвиненіями противника и на ряду съ этимъ совершенно бездарное, безграмотное изложеніе — что еще нужно для того, чтобы признать работу никуда негодной?“...). 4) Зав., № 1. (Отрицательный отзывъ).

Образованіе и воспитаніе.

Бачалдинъ, М. Что читаютъ въ духовной школѣ? (Анкета среди учащихся). Вологда. 1912. 36 стр. Ц. 15 к. — В. В., ноябрь. („...г. Б. продѣлалъ очень нужную и цѣнную работу, тѣмъ болѣе, что исполнилъ ее добросовѣстно и серьезно“...).

Васильевъ, Я. Историческая записка по случаю 50-лѣтія Варшавской IV мужской гимназіи (1862 — 1912). Варшава. 1912 г. Стр. 155 + 121 прилож. — П. В., № 17. (Хорошій отзывъ).

Вентцель, К. Н. Этика и педагогика творческой личности. Т. I - II. М. 1911—12. — 1-2) 1912; 3) С. М., дек. (Неудовлетворительный отзывъ).

Гартвигъ, А. Ф. Ручной трудъ какъ методъ обученія въ семьѣ и школѣ. М. 1912. — 1) 1912; 2) Р. Шк., № 1. („...Мысли и разсужденія автора, равно какъ и фактическая часть, заслуживаетъ всякаго вниманія“...).

Ге, Ф. Исторія образованія и воспитанія. Пер. съ франц. П. Д. Первова. М. 1912. Ц. 3 р. 50 к. — Пед. С., февр. („...книгу Ге можно рекомендовать для первоначальнаго знакомства съ исторіей педагогики“...).

Гердъ, И. Я. Практическое руководство къ раціональной педагогической гимнастикѣ. СПб. 1910. 109 стр. Ц. 75 к. — Р. Шк., № 11. („Попытку Г. составить практич. руководство, нельзя считать удачной“...).

Демковъ, М. И. Исторія западно-европейской педагогики. М. 1912. — 1-3) 1912; 4) Р. Шк., № 11. („...въ содержаніи книги найдете проявленіе почтеннаго усердія, но очень мало жизни и таланта“...).

Дефективныя дѣти и школа. Сборникъ статей подъ ред. д-ра В. П. Кащенко. Книг-во К. Тихомирова. М. 1912. Ц. 1 р. 50 к. — 1) В. В., февр. („...и родители, и врачи, и педагоги найдутъ въ сборникѣ достаточно матеріала не только для полезнаго чтенія, но и для внимательнаго и подробнаго изученія“...). 2) Р. Шк., № 12. („...Думается, что книга найдетъ себѣ достаточно широкое распространеніе, вполнѣ ею заслуженное“...).

Динзе, В. О національномъ воспитаніи. Изд. О. В. Богдановой. СПб. 1913. Ц. 50 к. — Рѣчь, № 34. („Изъ пяти главъ, вошедшихъ въ составъ книжки г. Д., только одна, послѣдняя, касается существа вопроса. Все же остальное представляетъ изъ себя какую-то пеструю мозаику различныхъ ученыхъ цитатъ, причемъ не связанныхъ между собой никакой руководящей мыслью“...).

Дюбуа, П., д-ръ. Самовоспитаніе. Съ предисл. проф. И. Карѣева. Пер. съ 3-го франц. изд. З. Зеньковича. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. СПб. 1912. Ц. 70 к. — В. В., ноябрь. („...затрогиваетъ самыя жгучія и самыя глубокія темы жизни человѣческаго духа, надъ которыми слѣдуетъ побольше думать каждому, особенно же воспитателямъ и педагогамъ“...).

Ежегодникъ экспериментальной педагогики за 1911 г. Подъ ред. А. П. Нечаева. СПб. 1912. 228 + 48 стр. Ц. 1 р. — В. В., дек. („..Осо-

ый интересъ Ежегоднику придаютъ два оригинальныхъ изслѣдованія. Одно изъ нихъ даетъ новый матеріалъ по наблюденію за ребенкомъ, другое пытается выяснить психологическія основы постановки внѣкласснаго чтенія"...).

Звягинцевъ, Е. А. Народная жизнь и школа. В. II. Статьи по вопросамъ народнаго образованія. М. 1913. Ц. 30 к. — 1-2) 1912 — о I в.; 3) Р. В., № 30. („...Всѣ статьи носятъ боевой, полемическій характеръ, что не мѣшаетъ имъ, однако, изобиловать цѣннымъ фактическимъ матеріаломъ"...).

Ивановъ, Д. Л. Дошкольное рисованіе. Пособіе матерямъ. Младенческій возрастъ. Съ 636 рис. Изд. Девріена. СПб. 1913. Стр. 91. Ц. 2 р., въ пер. 2 р. 40 к. — Р. В., № 30. (Хорошій отзывъ).

Иващенко, О. Воспоминанія объ англійской школѣ. Кіевъ. 1912. — 1-5) 1912; 6) Р. М., февр. („...Учебная сторона колледжа въ общемъ очерчена слабо, такъ что не выносишь изъ книжки опредѣленнаго впечатлѣнія, но воспитательная сторона описана интересно и даетъ намъ много поучительнаго"...).

Игнатьевъ, В. Е. Физическое воспитаніе. Гимнастика, спортъ и подвижныя игры. Педагогическая академія въ очеркахъ и монограммахъ (воспитаніе въ семьѣ и школѣ), подъ общей ред. проф. А. А. Нечаева. Съ рис. и табл. Книг-во „Польза". М. Стр. 207. Ц. 1 р. 60 к. — 1) Р. М., янв. (Хорошій отзывъ). 2) Пед. С., февр. („Изложеніе отличается простотой, ясностью и осторожностью сужденіи. Можно горячо пожелать этой книгѣ широкаго распространенія какъ среди педагоговъ, такъ и среди родителей"...).

Кейра, Ф. Воображеніе и различныя формы его у ребенка. Пер. подъ ред. проф. Соллертинскаго. („Научно-популярная педологич. б-ка". В. IV). СПб. 1912. 103 стр. Ц. 40 к. — 1) В. В., дек. (Хорошіи отзывъ). 2) Р. Шк., № 12. („...автору удалось соединить довольно значительную научность содержанія съ очень популярной формой изложенія"...).

Князевъ, Г. М. Историческій очеркъ СПб. перваго реальнаго училища (1862—1912). СПб.—Рѣчь, № 34. (Хорошій отзывъ).

Ковалевскій, Е. Народное образованіе и церковное достояніе въ III Государственной Думѣ. Рѣчи, доклады и статьи. СПб. 1912. — Т. и К. О., № 8. (Приводится содержаніе).

Коллекція спеціальныхъ пособій для формальнаго развитія и изслѣдованія умственно-дефективныхъ школьниковъ и для занятій въ дѣтскихъ садахъ. М. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., февр. („...заслуживаетъ несомнѣнно вниманія тѣхъ, кому приходится имѣть дѣло съ дефективными дѣтьми и заниматься въ дѣтскихъ садахъ"...).

Кульманъ, Н. Методика русскаго языка. СПб. 1912. Ц. 1 р. 25 к. — 1) Р. В., № 42. (Хорошіи отзывъ). 2) Р. Шк., № 12. („...Цѣнность методическаго пособія, какъ перваго строго-научнаго труда по этимъ вопросамъ въ русской педагогической литературѣ, и самое имя автора вполнѣ обезпечиваетъ успѣхъ книги"...). 3) Пед. С., февр. („...Богатство содержанія возможная въ методикѣ объективность, научность и историческое освѣщеніе — все это дѣлаетъ разбираемую методику сочиненіемъ въ высшей степени цѣннымъ"...).

Лозинскій, Е. Вина и наказаніе съ точки зрѣнія педагогической психологіи. М. — Р. Шк., № 1. (Хорошій отзывъ).

Лозинскій, Е. Воспитаніе вождей. СПб. 1912. Стр. 74. — Н. Ж. д. в., № 2. („...Брошюра прочтется каждымъ съ большимъ интересомъ и пользой"...).

Лозинскіи, Е. Новыя проблемы воспитанія. Т. I. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Рѣчь, № 48. („...книга г. Л. не оригинальна, т. е. составлена на основаніи цѣлаго ряда другихъ книгъ, но это — книга въ высшей степени добросовѣстная и полезная, и всякій интеллигентный читатель найдетъ въ ней много для себя цѣннаго"...).

Локоть, Т. В., проф. Мысли педагога о реформѣ школы. СПб. 1912. Ц. 50 к. — Р. В., № 25. (Отрицательный отзывъ).

Мижуевъ, П. Г. Современная школа въ Европѣ и Америкѣ. М. 1912. — 1-4) 1912; 5) С. М., дек. (Хорошій отзывъ).

Наторнъ, П. Песталоцци. Его жизнь и его идеи. Пер. съ нѣм. М. Энгельгардта. Прилож. къ газ. „Школа и Жизнь". СПб. 1912. 104 стр. — В. В., дек. („...книга П., дѣйствительно, даетъ нѣчто новое для ознакомленія съ идеями „народнаго проповѣдника" и „друга человѣчества", оживленіе воспоминаній о которомъ и само по себѣ должно имѣть благотворное вліяніе на читателей"...).

Новыя идеи въ педагогикѣ. Сборн. № 1. Самоуправленіе въ школахъ. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., дек. („...выбрана очень удачная, жизненная и интересная тема, разработанная вошедшими въ сборникъ статьями обстоятельно и серьезно"...).

Обуховъ, А. М. Свободное воспитаніе и дисциплина. Изд. 2-е. М. 1913. Стр. 108. Ц. 40 к. — Р. М., февр. („...прочтется съ большой пользой всякимъ воспитателемъ въ семьѣ и въ школѣ"...).

Общее дѣло. Московское об—во Грамотности. Сборникъ статей по вопросамъ распространенія образованія среди взрослаго населенія. Составл. подъ ред. В. Костроминой. В. III — IV. М. 1912. Стр. 473. Ц. 1 р. 75 к. — 1-2) 1912 — о III в.; 3) Рѣчь, № 27 — о IV в. (Хорошій отзывъ). 4) В. В., № 1. („...изданіе, безъ котораго нельзя обойтись лицамъ, работающимъ на поприщѣ обученія взрослыхъ"...).

Поповъ, Г. Бесѣды по общей дидактикѣ. Кіевъ. 1911. 229 стр. Ц. 80 к. — В. В., ноябрь. („Дидактика г. П., являясь цѣннымъ пособіемъ для всѣхъ готовящихся къ педагогической дѣятельности, все же оказывается ласточкой, не дѣлающей весны"...).

Практическая школьная энциклопедія. Подъ общей ред. Н. В. Тулупова и А. М. Шестакова. М. 1912. — 1-3) 1912; 4) В. В., ноябрь. („...не отрицая цѣнности отдѣльныхъ статей, оказавшихся въ распоряженіи редакціи, вся „Энциклопедія" въ ея цѣломъ не оправдываетъ своего названія и назначенія"...). 5) Р. Шк., № 1. (Въ общемъ хорошій отзывъ). 6) Р. М., янв. („...надо причислять къ числу книгъ, необходимыхъ для каждой школы, для всѣхъ дѣятелей по народному образованію, а также для тѣхъ, кто желалъ бы войти въ курсъ современныхъ нуждъ и вопросовъ по народному образованію"...).

Рождественскій, С. В. Очерки по исторіи системъ народнаго просвѣщенія въ Россіи въ XVIII — XIX в.в. Т. I. СПб. 1912. — 1-3) 1912; 4) Г. М., янв. („...Трудъ г. Р. весьма содержателенъ и объективенъ. Но нужно сказать, что читается онъ очень нелегко"...).

Соколовъ, Л. Общая дидактика. Кіевъ. 1912. 172 стр. Ц. 1 р. — В. В., ноябрь. („...мы очень сомнѣваемся, нужны ли нашимъ учителямъ подобные учебники дидактики"...).

Тичеръ, Н. Драматизація, какъ одинъ изъ методовъ современной школы. СПб. 1911. Ц. 50 к. — Пед. С., дек. (Хорошій отывъ).

Труды Комиссіи по организаціи экскурсій для учащихъ среднихъ учебныхъ заведеній Московскаго учебнаго округа. М. 1911. — 1) 1912; 2) В. В., дек. (Излагается содержаніе).

Труды I съѣзда директоровъ средне-учебныхъ заведеніи СПб. учебнаго округа. (7-11 янв. 1912 г.). Изд. М. Вольфа. СПб. 1912. Стр. 289. Ц. 1 р. 25 к. — 1) 1912; 2) С. М., февр. (Отрицательный отзывъ).

Умственное развитіе дѣтей, поступающихъ въ Московскія городскія школы. Б-ка новаго воспит. и образов. и защиты дѣтей. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 1912. Ц. 10 к. — В. Е., февр. („Эта брошюра — результатъ анкеты, предпринятой отдѣломъ начальной школы при Московск. педагогич. кружкѣ... Недостаткомъ анкеты... является малое число опрошенныхъ дѣтей"...).

Фагэ, Э. Какъ читать? Изд. 4-е. М. 1912. Стр. 159. Ц. 50 к. — 1-3) 1912; 4) П. В., № 28. („...Въ общемъ, это — любопытная бесѣда ум-

наго и „опытнаго“ читателя, не только постигшаго искусство читать, но и умѣющаго заражать этимъ искусствомъ другихъ“...).

Фагэ, Э. Чтеніе хорошихъ старыхъ книгъ. Пер. подъ ред. А. Ф. Гретманъ. М. 1913. Кн-во „Звѣзда“. Ц. 1 р. 50 к. — 1) Р. В., № 42. („...Мысли и замѣчанія умнаго и наблюдательнаго критика въ родѣ Ф., естественно, представляютъ интересъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда мы не можемъ вполнѣ согласиться съ его взглядами“...). 2) П. В., № 28. („...рядъ небольшихъ, увлекательно написанныхъ очерковъ о писателяхъ древняго и новаго міра, о корифеяхъ литературы“...).

Фельцманъ, О. Вспомогательныя школы для психически отсталыхъ дѣтей. М. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., февр. („Несмотря на отсутствіе систематичности въ изложеніи и частыя отступленія отъ главной темы, читатель все же найдетъ въ статьяхъ д-ра Ф. интересныя свѣдѣнія о дѣтяхъ, посѣщающихъ школу, о пріемахъ изслѣдованія и наблюденія, примѣнявшихся д-ромъ Ф.“...).

Холлъ, Стэнли. Собраніе статей по педологіи и педагогикѣ („Душевная жизнь дѣтей“, „Библіотека педагогич. психологіи“ подъ ред. Н. Д. Виноградова и А. А. Громбаха). М. 1912. Ц. 2 р. 50 к. — 1) Р. В., № 42. („...Хорошій отзывъ). 2) В. В., февр. („...Статьи Х. способны вызвать въ читателѣ разнообразную работу мысли, поднять его интересъ къ задачамъ современной научной педагогики“...).

Циглеръ, Т., проф. Исторія педагогики. Пер. съ 3-го нѣм. изд. подъ ред. прив.-доц. С. А. Ананьина. — СПб.—Кіевъ. 1911. — 1 — 2) 1911 и 1912; 3) Пед. С., дек. („...лицамъ, интересующимся исторіей нѣмецкой средней школы въ связи съ всеобщей исторіей педагогики, книга можетъ быть полезной, такъ какъ написана съ знаніемъ дѣла: обстоятельно и серьезно“...).

Чеховъ, Н. В. Народное образованіе въ Россіи съ 60-хъ г.г. XIX вѣка. М 1912. — 1 — 4) 1912; 5) Р. М., дек. („...какъ популярный очеркъ, книга будетъ полезна, особенно для введенія въ пониманіе современнаго положенія и задачъ народнаго образованія въ Россіи“...). 6) В. В., дек. („...Книга г. Ч. до нѣкоторой степени удовлетворяетъ потребности оглянуться на весь путь, пройденный пореформенной школой, и можетъ быть съ пользой прочитана“...). 7) С. М., янв. („.. даетъ живое изложеніе трактуемаго предмета, въ рамкахъ вѣрно установленной общей перспективы. Благодаря этому, она является необходимымъ пособіемъ для широкаго круга читателей“...).

Щербина, К. М. О преподаваніи систематическаго курса обыкновенныхъ дробей. Замѣтки по методикѣ ариѳметики. Кіевъ. 1911. Ц. 25 к. — Р. Шк., № 11. („...хотя не всегда и не во всемъ можно согласиться съ г. Щ., но книжка его все же заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ представляетъ результатъ вдумчивой и многолѣтней работы въ области методики ариѳметики“...).

Экскурсіи учащихся Кавказскаго учебнаго округа въ 1909 — 1911 г.г. В. III. Изд. Кавказск. учебн. округа. Тифлисъ. 1912. Стр. 503. — В. В., дек. (Хорошій отзывъ).

Экскурсія на Кавказъ ученицъ женской гимназіи Э. П. Шаффевъ. 1910. СПб. Стр. 89. Ц. 60 к. — Р. Шк., № 1. („...Отчетъ полонъ интересныхъ техническихъ и образовательныхъ подробностей, такъ что его смѣло можно рекомендовать будущимъ устроителямъ экскурсій для ознакомленія“...).

Экскурсія Курскихъ гимназистокъ на Балканскій полуостровъ моремъ 1911 г. Состав. **А. Чикунскій.** Курскъ. 1911. Стр. 29. Ц. 30 к. — Р. Шк., № 1. („...будущіе экскурсанты и ихъ руководители врядъ ли что почерпнутъ изъ этой, тощенькой во всѣхъ смыслахъ, брошюрки, даже относительно технической стороны путешествія“...).

Эрнъ, Ѳ. А. Очерки по методикѣ ариѳметики. Рига. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., дек. („...книгу г. Э. мы не могли бы рекомендовать въ качествѣ руководства или учебника по методикѣ ариѳметики. Но... въ качествѣ книги для чтенія, въ качествѣ матеріала для бесѣдъ и рефератовъ по вопросамъ методики мы считаемъ ее чрезвычайно цѣннымъ пособіемъ“...).

Юнцкіи, П. Справочникъ по организаціи низшаго промышленнаго образованія въ Россіи. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 1912. Ц. 75 к. — Т. и К. О., № 8. („Весь сборникъ носитъ печать спѣшной работы недостаточно продуманной и случайной"...).

Янжулъ, Е. Американская школа. Очерки методовъ американской педагогики. Изд. 5, дополн. СПб. 1913. 542 стр. Ц. 2 р. 50 к. — В. В., № 1. (Хорошій отзывъ).

4. Литература (исторія и теорія). Критика. Языкознаніе. Искусство.

Подотдѣлы: Языкознаніе. Словари языковъ. — Теорія словесности. — Исторія литературы. — Литературная критика. — Искусство. Общія сочиненія. — Театръ и музыка. — Живопись, скульптура, архитектура. — Фотографія. Художественная промышленность.

Языкознаніе.

Краевскіи, Б. Словообразованіе въ нѣмецкомъ языкѣ. (Этимологія). Пособіе для учениковъ старшихъ классовъ ср. учебн. завед. и для самообразованія. Изд. Б. А. Лезина. Харьковъ. 1912. Ц. 60 к.—Рѣчь, № 339. („...Книжка написана прекрасно, не только изучается, но и читается легко и, кромѣ положительныхъ знаніи, способна развить вкусъ къ изученію философской и художественной стороны слова"...).

Народо-психологическая грамматика В. Вундта. Языкъ. Въ изложении М. Оппокова. Популярное пособіе по философіи и психологіи языка. Кіевъ. Стр. 127. Ц. 70 к. — Р. Шк., № 11. („...Книга г. О. въ теперешнемъ видѣ читается съ интересомъ и свидѣтельствуетъ о любовномъ отношеніи автора къ дѣлу"...).

Чернышевъ, В. Упрощеніе русскаго правописанія. Изд. 2-е, дополн. 96 стр. СПб. 1912. Ц. 50 к. — Р. В., № 13. („...является необходимымъ пособіемъ для всякаго желающаго основательно познакомиться съ вопросомъ объ упрощеніи русскаго правописанія"...).

Чернышевъ, В. Въ защиту живого слова. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Пед. С., дек. (Хорошій отзывъ).

Теорія словесности.

Золотаревъ, С. А. Теорія словесности, иллюстриров. снимками съ произведеній архитектуры, скульптуры и живописи. Книг-во „Сотрудникъ... СПб.-Кіевъ. 1911. Стр. 187. Ц. 1 р. — 1) 1912; 2) Р. М., янв („...Книжка производитъ пріятное впечатлѣніе отсутствіемъ сухости, обычной въ учебникахъ многочисленными ссылками на всевозможныя произведенія литературы и часто удачно приводимыми образцами... Къ сожалѣнію, ни выборъ, ни толкованіе долженствующихъ быть параллельными снимковъ нельзя назвать удачными"...).

Сиповскіи, В. В., проф. Сокращенный курсъ исторіи русской словесности. Ч. I — II. СПб. 1911 — 12. — 1) 1912 — о I ч.; 2) Совр., февр. (Въ научномъ отношеніи книга С. „представляетъ сплошной рядъ ошибокъ, неточностей, противорѣчій.. Съ педагогической точки зрѣнія этотъ „трудъ" также непозволителенъ... Языкъ въ общемъ вялъ и блѣденъ и зачастую грубъ или неправиленъ"...).

Исторія литературы.

Буличъ, Н. Очерки по исторіи русской литературы и просвѣщенія съ начала XIX в. Изд. 2-е. СПб. 1912 — 1 — 2) 1912; 3) Н. Ж. д. В., № 12 („...Написанная яснымъ и простымъ языкомъ, сообщая богатый фактическій матеріалъ (хотя многое и устарѣло), книга г. Б., несомнѣнно, найдетъ своего читателя"...).

Бѣльченко, Г. П., Н. К. Пахіопуло, А. В. Подлинскіи, А. П. Флёровъ, А. Д. Щербина. Къ юбилею Отечественной войны. Въ помощь изучающимъ романъ гр. Л. Н. Толстого „Война и миръ". Одесса. 1912. — Пед. С., дек. (Хороши отзывъ).

Вейнбергъ, Л. О Краткіе литературно-историческіе очерки. М. 1913.— 2) Р. В., № 280. (Отрицательный отзывъ).

Венгерова, З. А. Собр. соч. Т. I. Англійскіе писатели. Изд. „Прометей“ Н. Н. Михайлова. СПб. 1913. Стр. 191. Ц. 1 р. 25 к.—1) Н. Ж. д. в., № 12. (Хорошіи отзывъ). 2) З. Ж., № 49. („...Очерки о прерафаелитахъ и писателяхъ, вышедшихъ изъ прерафаелитизма или близкихъ ему — лучшіе въ книгѣ“...). 3) Р. Б., февр. („...статьи г-жи В. не потеряли своего скромного значенія и для первоначальнаго знакомства съ предметомъ годятся и теперь“...,). 4) С. М., февр. („...работамъ В. не достаетъ подлиннаго научнаго метода, своеобразія и глубокихъ критическихъ оцѣнокъ“...).

Венгеровъ, С. А. Собраніе сочиненій. Т. III. Передовой боецъ славянофильства — К. С. Аксаковъ. СПб. 1912. — 1 — 4) 1912; 5) В. В., дек. („...всякій, интересующійся личностью и ученіемъ знаменитаго славянофила, прежде всего обратится къ этой книгѣ...“ „...Но все-таки „сочиненіе В. далеко отъ исчерпывающей полноты“...). 6) Совр., февр. („...Представляя собою до послѣдняго времени единственный трудъ, сводящій большое количество данныхъ о жизни и дѣятельности А., книга В. не лишена и нѣкоторыхъ недостатковъ“..).

Вишневскіи, П. И. Н. В. Гоголь и В. Г. Бѣлинскіи. Въ приложен.: письма Гоголя и письмо Бѣлинскаго къ Гоголю. Н.-Новгор. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Р. М., янв. (Отрицательный отзывъ).

Гливенко, Н. И. Витторіо Альфьери. Жизнь и произведенія. Т. I. СПб. 1912. — 1 — 4) 1912; 5) Ж. М. Н. П., дек. („...Въ книгѣ г. Г. не мало недостатковъ, но она не лишена и достоинствъ“...). 6) В. Е., янв. (Въ общемъ хорошій отзывъ).

Гордлевскіи, В. Очерки по новой османской литературѣ. М. 1912. Ц. 1 р. 25 к. — Р. В., № 280. („...Очень интересная книга, которая можетъ быть пригодна для широкихъ круговъ читающей публики, несмотря на преимущественно фактическіи характеръ ея и сжатое, мѣстами даже нѣсколько сухое изложеніе“...).

Евлаховъ, А. Введеніе въ философію художественнаго творчества. Опытъ историко-литературной методологіи. Т. II. Методы ненаучные. Варшава. 1912.—Р. В., № 286. (Отрицательный отзывъ).

Ефремовъ, С. Исторія украинской литературы. (С. Ефремов. Історія українського письменства. Виданне друге, безъ одміи. 1912. Стр. 466. Ц. 2 р.). — Р. В., № 286. („...Вмѣстѣ съ обстоятельностью книга отличается большой сжатостью изложенія, написана съ большимъ подъемомъ, горячей любовью къ родной литературѣ и вѣрой въ ея будущее“...).

Круазе, А. и М. Исторія греческой литературы. Руководство для учащихся и для самообразованія. Пер. съ 7-го франц. изд. В. С. Елисѣевой, подъ ред. и съ предисл. С. А. Жебелева. СПб. 1912. Стр. XIV + 785. Ц. 2 р. 50 к. — 1) Г. М., янв. („...Полнота свѣдѣніи, ихъ провѣренность, доказательность выводовъ, простота изложенія, — все это придаетъ книгѣ большую цѣнность; а редакторъ русск. перевода еще болѣе увеличилъ эту цѣнность, дополнивъ библіографическія примѣчанія къ книгѣ“...) 2) С. М., янв. („...даетъ чрезвычайно стройный и отчетливый, умѣло скомбинированный по матеріалу, очеркъ исторіи греческой литературы“...).

Кудринскій, Ѳ. А. Курсъ новой русской литературы въ органически-конспективномъ видѣ. В. II. Вильна. 1912. Ц. 50 к. — Р. М., февр. (Отрицательный отзывъ).

Литературная хрестоматія для среднихъ классовъ средне-учебн. заведеній. Состав. **Н. Балаевъ** и **Н. Дмитріевъ**. Изд. кн. маг. Луковникова. Ц. 1 р. 50 к. — В. В., февр. („...бросается невольно въ глаза обиліе примѣчаній... Содержаніе книги можно признать въ общемъ интереснымъ и разнообразнымъ“...).

Максимовъ, В. Е. Очерки по исторіи русской литературы 40-хъ — 60-хъ годовъ. Натуральная школа. СПб. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) Пед. С., дек. (Хорошіи отзывъ).

Мартини, Э. Исторія римской литературы. Пер. и дополн. К. Тюлеліева. Ч. I. Литература республики. Изд. т-ва М. О. Вольфъ. СПб. и М. 1912.

Стр. IV + II + 220. Ц. 2 р. 50 к. — 1) Р. М., февр. (Хорошій отзывъ). 2) В. Е., янв. („...авторъ прекрасно выполнилъ свою скромную задачу — дать надежный учебникъ избраннаго имъ предмета...").

Овсянико-Куликовскій, Д. Собраніе сочиненій. Т. III. Л. Н. Толстой. СПб. 1913. Изд. И. Л. Овсянико-Куликовской. Ц 1 р. 50 к. — Рѣчь № 20. (Хорошій отзывъ).

Пинесъ, М. Я. Исторія еврейской литературы. (На еврейско-нѣмецкомъ діалектѣ). Авториз. перев. съ франц. съ предисл. и дополн. С. С. Времель. М. 1913 Ц. 3 р. 50 к. — П. Ж. д. в., № 2. (...Всякій, кто интересуется такъ называемой „жаргонной" литературой. найдетъ въ книгѣ почти исчерпывающее изложеніе ея развитія"...). 2) Р. Б., февр. („...представляетъ значительный интересъ не только для лицъ, такъ или иначе заинтересованныхъ спеціально еврейскими вопросами, но и для болѣе широкихъ круговъ читателей...".). 3) В. Е., февр. („...Если 1-я часть книги П. интересна главнымъ образомъ для евреевъ, читающихъ и говорящихъ по-еврейски, то 2-я ея часть, заключающая въ себѣ краткія біографіи и характеристики творчества авторовъ, знакомыхъ и русской публикѣ, представляетъ интересъ болѣе общій"...).

Погодинъ, А. Л., проф. Адамъ Мицкевичъ. Его жизнь и творчество. Въ 2-хъ томахъ. Изд. В. Саблина. М. 1912. Ц. 4 р. — Рѣчь, № 332. (Прекрасный отзывъ).

Погодинъ, А. Л. Лекціи по исторіи польской литературы. Ч. I. Харьковъ. 1913. Ц. 1 р. 80 к. — Рѣчь, № 6. („...Почтенный авторъ „Главныхъ теченіи польской политической мысли" своимъ новымъ трудомъ восполняетъ пробѣлъ, существующій не только въ нашей университетской наукѣ, но и вообще въ нашей литературѣ"...).

Поповъ, В. П. Справочный указатель къ „Войнѣ и миру" Л. Толстого. Псковъ. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Пед. С., дек. (Хорошій отзывъ).

Семеновъ, С. Т. Воспоминанія о Л. Н. Толстомъ. СПб. 1912. 153 стр. Ц. 1 р. — В. Е., янв. (Хорошій отзывъ).

Толстовскій Ежегодникъ. 1912 г. Изд. О-ва Толстовск. музея въ СПб. и Толстовск. О-ва въ Москвѣ. М. 1912. Стр. 308. Ц. 2 р. — **В. П. Срезневскій и В. Н. Тукалевскій.** Описаніе (Толстовскаго) Музея (въ СПб.). СПб. 1912. Стр. 190. Ц. 50 к. — 1) Р. Б., дек. („...даютъ массу цѣннаго матеріала для изученія Толстого"...). 2) В. Е., янв. („...Ежегодникъ весьма богатъ разнообразнымъ содержаніемъ, хотя непосредственно принадлежащаго Толстому — очень немного". Хорошій отзывъ о путеводителѣ).

Литературная критика.

Горнфельдъ, А. Г. О русскихъ писателяхъ. Т. I. СПб. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) П. Ж. д. в, № 12. („...Можно только привѣтствовать появленіе сборника, гдѣ достоинства отдѣльныхъ статей вырисовываются тѣмъ рельефнѣе и, кромѣ того, позволяютъ читателю не рыться въ старыхъ книжкахъ журналовъ, чтобы использовать ихъ содержаніе"...). 5) Г. М., янв. („Книгу г. Г. слѣдуетъ не только привѣтствовать, но и горячо рекомендовать всякому, кто любитъ литературу и кто, вмѣстѣ съ тѣмъ, стремится осмыслить свое отношеніе къ общимъ вопросамъ поэтическаго творчества"...). 6) Совр., февр. („...Это не статьи, имѣющія временное значеніе, интересъ которыхъ ограниченъ опредѣленнымъ моментомъ, а часто солидныя обстоятельныя изслѣдованія, занимающія почетное мѣсто въ литературѣ даннаго вопроса"...).

Гуревичъ, Л. Литература и эстетика. М. 1912. — 1 — 6) 1912; 7) Р. Шк, № 12. (Хорошій отзывъ).

Кранихфельдъ, В. Въ мірѣ идей и образовъ. Т. II. СПб. 1912. — 1 — 4) 1912; 5) Р. В., № 7. („...книга г. К. можетъ быть признана полезной для широкаго круга читателей, которые хотятъ идейной оцѣнки модныхъ теченій въ современной литературѣ"...).

Искусство. (Общ. сочин.).

Вёльфлинъ, Г. Классическое искусство. Введеніе въ изученіе итальянскаго Возрожденія. Пер. съ нѣм., съ предисл. Ѳ. Зѣлинскаго. Брокгаузъ —

Эфронъ. 1912. Съ 10-ю табл. въ краскахъ и 79 табл. на мѣловой бумагѣ. — Р. В., № 25. („...Рѣдко можно встрѣтить такую серьезную книгу по искусству. Рѣдкая книга пріучитъ читателя такъ осторожно судить"...).

Ѳоминъ, И. Искусство палеолитическаго періода въ Европѣ. Съ 40 отдѣльн. таблиц. и съ 50 рис. въ текстѣ. М. Ц 6 р — Р. В., № 286. („...Не давая ничего новаго лицамъ, сколько-нибудь знакомымъ съ предметомъ, книга г. Ѳ. какъ добросовѣстная и безхитростная компиляція могла бы быть полезна для широкой публики, особенно для тѣхъ, кому недоступна иностранная литература". .).

Бахтинъ, Н. Н. Обзоръ пьесъ для дѣтскаго и школьнаго театра. Изд. журн. „Русская Школа". СПб. 1912. Ц. 25 к. — Пед. С., дек. („...трудъ Б. представляетъ цѣнный вкладъ въ литературу о дѣтскомъ театрѣ и можетъ служить прекраснымъ указателемъ при выборѣ пьесъ"...). Театръ и музыка.

Волконскій, С., кн. Художественные отклики. Изд. „Аполлона". СПб. 1912.—Совр., № 12. (Въ книгѣ рѣчь идетъ о ритмической гимнастикѣ Жакъ-Далькроза Хорошій отзывъ).

Вопросы теоріи и психологіи творчества. Т. III. **Тіандеръ. К.** Очеркъ исторіи театра въ Зап. Европѣ и въ Россіи. Харьковъ. 1911.— 1 — 2) 1912; 3) Р. Шк., № 11. („..въ нашей педагогической литературѣ книга Т. займетъ заслуженное мѣсто, какъ очень доступное, полное и интересное руководство по исторіи драматической литературы и театра"...).

Всеволодскій (Гернгроссъ), В. Театръ въ Россіи въ эпоху Отечественной войны. СПб. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Г. М., янв. („Книга г. В. не выдерживаетъ никакой серьезной критики въ качествѣ самостоятельнаго изслѣдованія. Но было бы нѣсколько рискованно рекомендовать ее и какъ популярную книгу для широкой публики"...).

Андроновъ, А. и Н. Соколовъ. Школа рисованія. Живая грамота для развитія въ дѣтяхъ самодѣятельности и творчества. 1 — 6 вып. М. 1912. II. вып. 25 и 30 к. Изд. В. В. Думнова. — Р. В., № 286. („...Настоящее пособіе, умѣло и вдумчиво составленное, можетъ принести существенную пользу маленькимъ художникамъ"...). Живопись — архитектура

Горбовъ, Н. Донателло. Съ рис. М. 1912. Ц. 5 р. — 1) С. М., дек. (Хорошій отзывъ). 2) Г. М., янв. („...является цѣннымъ вкладомъ въ нашу литературу объ искусствѣ"...).

Кузьминскій, К. Художникъ-иллюстраторъ А. А. Агинъ, его жизнь и творчество. М. 1913. Ц. 2 р. — В. Е., дек. (Сочувственный отзывъ).

Летучая энциклопедія. Искусство. Живопись. **Россія.** В. М. Васнецовъ. Ц. 15 к. — И. И. Левитанъ. Ц. 15 к. **Испанія.** Мурильо. Ц. 15 к. — Рембрандтъ. 15 к. М. Кнпг-во І. А. Маевскаго. — 1) Рѣчь, № 20. („...Изданіе, въ виду общедоступности, во всякомъ случаѣ, полезное"...). 2) Зав., № 2. („...„Эти маленькія книжечки, недурно изданныя вообще и недурно иллюстрированныя въ частности, вѣроятно, найдутъ своихъ читателей среди лицъ, интересующихся живописью, но не имѣющихъ возможности тратиться на дорогія репродукціи или разыскивать въ дорогихъ словаряхъ біографіи художниковъ"...).

Флетчеръ, Банистъ, проф. и **Ф. Флетчеръ.** Исторія архитектуры, составленная по сравнительному методу. Съ 5-го англ. изд. перев. съ разрѣш. авторовъ Р. Беккеръ. В. III (послѣдній). Архитектура Возрожденія въ Зап. Европѣ и архитектурные стили Востока. Изд. переводчика. СПб. 1913. Ц. 3 р. 50 к. — П. В., № 40. („...Не сомнѣваемся, что большой и безукоризненно исполненный трудъ г. Беккера будетъ читателями оцѣненъ"...).

Евдокимовъ, Б. А. Цвѣтная фотографія. Упрощенные способы полученія цвѣтныхъ снимковъ обыкновенной камерой. Изд. Н. П. Карбасникова. СПб. 1912. Ц. 85 к. — Ирир., дек. („...Для любителей-фотографовъ совѣты, конечно, представляютъ нѣкоторую цѣнность, но слѣдуетъ имѣть въ виду, что многіе изъ нихъ очень смахиваютъ на простое рекламированіе"...). Художеств. промышл.

5. Исторія.

Подотдѣлы: Общія сочиненія. Соціологія. Первобытная культура, исторія культуры.—Русская исторія.—Исторія др. государствъ и всеобщая.—Археологія и нумизматика.

Общія сочиненія.

Вейле, проф. Культура „безкультурныхъ" народовъ. Пер. В. Познера, подъ ред. и съ предисл. проф. Б. Адлера. Съ 32 рис. Библіотека Знанія. Изд. П. Сойкина. СПб. 1913.—П. В., № 11. (Хорошій отзывъ).

Карѣевъ, Н. И. Собраніе сочиненій. Т. II. Философія исторіи въ русской литературѣ. СПб. 1912.—1) 1912; 2) Г. М., февр. (Хорошій отзывъ). 3) В. Е., янв. („...авторъ касается здѣсь важнѣйшихъ вопросовъ такъ называемой „философіи исторіи" и излагаетъ свои взгляды съ обычною обстоятельностью и объективностью"). 4) С. М., янв. (Посвященъ „изложенію и критикѣ историч. міросозерцанія Грановскаго, теоріи культурно-историч. типовъ Данилевскаго, историч. философіи Л. Толстого и историко-философск. трудовъ Лаврова. Критика этихъ теоріи г. К. не имѣетъ самостоятельной цѣнности").

Колосовъ, Е. Е. Очерки міровоззрѣнія Н. К. Михайловскаго. Теорія раздѣленія труда, какъ основа научной соціологіи. СПб. 1912.—1—4) 1912; 5) В. Е., дек. („..Чрезмѣрное обиліе цитатъ напрасно только увеличиваетъ объемъ книги и мѣшаетъ слѣдить за мыслью самого автора; притомъ слишкомъ много мѣста удѣляется язвительной полемикѣ съ разными критиками Михайловскаго...").

Михайловскій, Н. К. Полное собраніе сочиненій. Т. X. СПб. Стр. 1154. Ц. 2 р.—1) Рѣчь, № 13. („...Эта книга, потребовавшая отъ ея редактора г. Е. Колосова, большого труда, является и большимъ литературнымъ дѣломъ..."). 2) Совр., февр. („...Редакторомъ собранъ громадный, цѣнный матеріалъ, заложенъ прочный фундаментъ для изученія міровоззрѣнія и дѣятельности Михайловскаго..").

Русская исторія.

Багалѣй, Д. И., проф. Очерки изъ русской исторіи. Т. II. Монографіи и статьи по исторіи Слободской украйны. Харьковъ. 1913. Стр. 374. Ц. 1 р. 80 к.—1—8) 1911 и 1912—о т. I и III; 9) Р. В., № 13. („...не лишенъ излишняго балласта, придающаго книгѣ нѣкоторую ненужную припухлость... За всѣмъ тѣмъ въ книгѣ находится, конечно, не-мало статей, переизданіе которыхъ слѣдуетъ признать желательнымъ и полезнымъ...").

Барклай-де-Толли. Изображеніе военныхъ дѣйствій 1812 г. СПб. 1912.—1—2) 1912; 3) П. В., № 23. („...свѣдѣнія далеко не всѣ новы и значительны по своему содержанію, тѣмъ не менѣе часть ихъ можетъ представить интересъ..."). 4) С. М., янв. („...Простая перепечатка давно извѣстныхъ и напечатанныхъ документовъ...").

Барятинскій, В. В. Царственный мистикъ (Императоръ Александръ I—Ѳеодоръ Козьмичъ). Изд. „Прометей". Ц. 1 р. 25 к.—Г. М., февр. („...имѣетъ весьма небольшую историческую цѣнность...").

Богословскій, М. Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в. Т. II. М. 1912.—1) 1912; 2) Г. М., февр. („...содержаніе книги г. Б. богато и интересно; вслѣдствіе же живого, талантливаго изложенія, многія ея страницы прочтутся съ интересомъ и не-спеціалистами...")

Боргманъ, А. И. Учебная книга по русской исторіи. Ч. I. СПБ. 1912.—**Его-же.** Русская исторія. Ч. I. СПБ. 1912.—1) 1912; 2) Рѣчь, № 48. (Хорошій отзывъ). 3) П. В., № 34. (Тоже).

Быкова, А. Смутное время на Руси. 1598—1613 гг. М. 1912.—1) 1912; 2) Р. В., № 25. („...книга можетъ быть смѣло рекомендована неспеціалистамъ, желающимъ въ краткомъ очеркѣ ознакомиться съ результатами новыхъ изысканій по исторіи смуты...").

Вандаль, А. Наполеонъ и Александръ I. Т. III. Пер. съ франц. В. Шиловой. Изд. т-ва „Знаніе". СПб. 1913. Стр. 609. Ц. 3 р.—1—10) 1910 и 1912—о II т. 11) Р. В., № 19. (Прекрасный отзывъ). 12) Рѣчь, № 20. („...Книга Вандаля написана прекрасно и переведена хорошо...").

Военскій, К. А. Отечественная война въ запискахъ современниковъ. СПБ. 1911. Ц. 1 р.—1) 1911; 2) Ж. М. Н. П, февр. (Хорошій отзывъ).

Военскій, К. А. Священной памяти.—Двѣнадцатый годъ. Историч. очерки и статьи, относящіеся къ 1812 г. СПб. Ц. 1 р. 50 к.- Ж. М. Н. П., февр. (Хорошій отзывъ).

Гинзбургъ, С. М. Отечественная война 1812 г. и русскіе евреи. Съ иллюстр. СПб. 1912. Ц. 1 р. 50 к.—1) 1912; 2) Р. М., янв. (Оцѣнки не дано).

Глинскій, Б. Б. Революціонный періодъ русской исторіи. Ч. I -II. СПб. 1912.—1—2) 1912; 3) Ж. М. Н. П., дек. („...вся читающая и интересующаяся своей исторіей русская публика должна воздать автору большую благодарность за предложенный имъ настоящій трудъ.. "). 4) Совр., февр. („...трудъ г. Г. состоитъ на 85% изъ сплошныхъ перепечатокъ, „позаимствованныхъ" г. „авторомъ" главнымъ образомъ изъ „Былого" и „Русск. Историч. Б-ки".—Далѣе рецензентъ отмѣчаетъ совершенно механическое списываніе г. Г. и незнакомство его съ первоисточниками).

Головкинъ, Ф. Дворъ и царствованіе Павла I. Портреты, воспоминанія и анекдоты. (Историч. библіотека „Сфинкса". Т. XVIII). Предисл. и примѣч. С. Боннэ. Пер. съ франц. А. Кукеля. М. 1912. Стр. 455+IV. Ц. 2 р. 50 к.—П. В., № 5. („...Въ общемъ, книга представляетъ если и не серьезное, то весьма занимательное чтеніе о любопытнѣйшей эпохѣ, изображенной однимъ изъ остроумныхъ и наблюдательныхъ современниковъ...").

Государи изъ Дома Романовыхъ. 1613—1913. Жизнеописаніе царствовавшихъ Государей и очерки ихъ царствованія. Подъ ред. Н. Д. Чечулина. Т. I и II. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 1913. Стр. 407+369. Ц. не обознач.—П. В., № 40. („...очерки по своей исторической правдивости, серьезному изложенію и въ то же время популярности, заслуживаютъ самаго широкаго распространенія...").

Государственный Банкъ въ Отечественную войну. Изд. Госуд. Банка. СПб. 1912. Стр. 191.—П. В., № 23. („...Въ матеріалахъ разсыпано много свѣдѣній, рисующихъ экономическое и финансовое положеніе жителей Москвы и ближайшихъ къ ней районовъ. Документы изданы очень хорошо...").

Грушевскій, М., проф. Иллюстрированная исторія Украйны. Авторизов. перев. со 2-го украинск. изд. Съ 387 рис. XVI+536 стр. Ц. 3 р. 50 к. СПб. 1913. Изд. т-ва „Просвѣщеніе".—1) Рѣчь, № 34. („...Нельзя не привѣтствовать изданія въ русскомъ переводѣ труда проф. Г. по исторіи Украины, соединяющаго въ себѣ строгую научность съ популярностью и увлекательностью изложенія..."). 2) Р. Шк., № 1. („...трудъ этотъ можетъ смѣло занять почетное мѣсто въ исторіи славянскихъ народовъ и земель...").

Грушевскій, М., проф. Исторія Украинскаго казачества до возсоединенія съ Московскимъ государствомъ. Т. I. До начала XVII вѣка. СПб. 1913. Ц. 2 р. 50 к.—В. Е., янв. (Хорошій отзывъ).

Добрынинъ, К. И. Памятный годъ. (1812). Изд. В С. Спиридонова. М. 1912.—1) 1912; 2) С. М., дек. („...не только безполезна, но и безусловно вредна...")

Ефименко, А. Я. Краткая русская исторія. Съ 20 рис. СПб. 1912. Изд. Я. Башмакова. Стр. 93. Ц. 25 к.—Рѣчь, № 20. („...„Краткая русская исторія", какъ по системѣ изложенія, такъ и живому, образному языку, вполнѣ заслуживаетъ вниманія самыхъ большихъ круговъ читателей...").

Зайцевъ, К. I. Очерки по исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. СПб. 1912.—1) 1912; 2) Г. М., янв. („...авторъ плохо освѣдомленъ въ научной литературѣ, посвященной предшествующимъ эпохамъ, и потому дѣлаетъ строгіе выговоры своимъ предшественникамъ, которыхъ бы онъ не сдѣлалъ, если бы былъ болѣе начитанъ...").

Исторія современной Россіи. Подъ ред. В. А. Поссе. СПб. Изд. „Жизни для всѣхъ" 1912. Стр. 291. Ц. 1 р.—1) Р. В., № 7. (Отрицатель-

ный отзывъ). 2) Рѣчь, № 339. („...несмотря на отсутствіе строгой планомѣрности въ составленіи подобной книги, въ чемъ, отчасти, выражается дилетантскій характеръ ея, впечатлѣніе отъ нея все-таки получается яркое и цѣльное...“).

Каллистовъ, лейтенантъ. Русскій флотъ и 12-й годъ. СПБ. 1912. Стр. 184. Ц. 1 р. 50 к.—Рѣчь, № 48. („...Нельзя не привѣтствовать появленія въ свѣтъ интересной и поучительной книги К., знакомящей насъ съ героической эпохой нашего флота на протяженіи 1798—1814 г.г....“).

Кизеветтеръ, А. Историческіе очерки. М. 1912—1-6) 1912; 7) Ж. М. Н. П., янв. („...Изъ всѣхъ статей, вошедшихъ въ сборникъ, только четыре являются очень цѣнными...“). 8) В. Е., янв. („...Очерки читаются съ огромнымъ интересомъ...“).

Коваленскій, М. Учебникъ русской исторіи для старшихъ классовъ средне-учебн. завед. Ч. 1. Курсъ V кл. Съ 17-ю картами и планами. Изд. В. М. Саблина. М. 1912. Ц. 60 к.—1) 1912; 2) Р. В., № 36. („...Задуманный не шаблонно, учебникъ г. К. нуждается, на нашъ взглядъ, въ нѣкоторой переработкѣ въ послѣдующихъ изданіяхъ, но и въ настоящемъ своемъ видѣ онъ долженъ, конечно, найти доступъ въ нашу среднюю школу...“).

Корниловъ, А. Курсъ исторіи Россіи XIX в. Ч. I и II. М. 1912. Ц. по 1 р. 25 к. за томъ.—1—4) 1912; 5) Р. М., янв. (Хорошій отзывъ).

Лебедевъ, В. П. Первый царь изъ Дома Романовыхъ. Изд. П. Сойкина. СПб. 1913. Ц. 50 к.—П. В., № 40. („...Небольшой по объему очеркъ даетъ, однако, довольно полную картину той обстановки и той работы, которая выпала на долю юнаго русскаго царя и его отца-патріарха Филарета...“).

Малининъ, Д. при участіи **С. Чернышева** и **С. Персональскаго**. Калуга. Опытъ историческаго путеводителя по Калугѣ и главнѣйшимъ центрамъ губерніи. Изд. Калужск. экскурсіонной комиссіи. Калуга. 1912. Стр. XX+295. Ц. 1 р. 25 к.—П. В., № 40. („...Въ общемъ, не претендуя на серьезное научное значеніе, путеводитель можетъ съ успѣхомъ служить цѣлямъ, для которыхъ онъ предназначенъ...“).

Московское дворянство въ 1812 г. Изд. Москов. дворянства. М. 1912. Стр. 105+509+III. Ц. 10 р.—Ж. М. И. П., янв. (Хорошій отзывъ).

Мулюкинъ, А. С., проф. Очерки по исторіи юридическаго положенія иностранныхъ купцовъ въ Московскомъ государствѣ. Одесса. 1912. 394 стр. Ц. 2 р. 50 к.—Г. М., янв. („...Для науки эта книга имѣетъ только отрицательное значеніе, ибо она служитъ прекраснымъ примѣромъ того, какъ не надо писать научной работы. Широкіе же круги читающей публики изъ знакомства съ книгой могутъ вынести только самое сбивчивое, а зачастую и невѣрное представленіе и о внѣшней русской торговлѣ въ XVII в. и о положеніи иностран. купцовъ въ Москов. госуд....“)

Николай Михайловичъ, Великій князь. Императоръ Александръ I. Опытъ историч. изслѣдованія. Т. I. Текстъ и прилож., съ 19 табл., портр и рис. Стр. XIII+580. Т. II. Приложенія. Стр. V+745. СПб. 1912 *).—Р. Б., янв. („...При всѣхъ своихъ частичныхъ недочетахъ, новая книга И. М. представляетъ собою большой шагъ впередъ въ дѣлѣ изученія какъ сложной фигуры имп. Александра I, такъ и той эпохи русской жизни, которая связана съ его именемъ...“).

Никольскій, А., протоіерей. Лица „духовнаго чина“ Московской епархіи въ ихъ служеніи церкви и отечеству въ 1812 г. М. 1912. Стр. III+195. Ц. 1 р.—Ж. М. Н. П., янв. (Хорошій отзывъ).

Орловъ, Н. Усмиреніе польскаго возстанія 1861 и 1863 годовъ. М. Стр. 49. Ц. 75 к.—Рѣчь, № 41. („.. По характеру изложенія это скорѣе

---

*) Обращаемъ вниманіе библіотекъ на то, что книга эта уже распродана и расцѣнивается на книжномъ рынкѣ по 80—100 р. экз., вмѣсто номинальныхъ 15 р.

конспектъ по военной исторіи польскаго возстанія для слушателей военной академіи...").

Отечественная война и русское общество. Т. VI и VII. М. 1912—1—14) 1912.—о т.т. I—V; 15) С. М., дек.—о VII т. („...едва-ли не ниже по своему качеству, чѣмъ шесть предыдущихъ..."). 16) Р. Б., дек.—о VI и VII т. („...обладаютъ въ общемъ тѣми же достоинствами и недостатками, какъ и предыдущіе...").

Никсановъ, Н. Три эпохи,—екатерининская, александровская, николаевская. СПб. 1912. Ц. 35 к.—1) Р. В., № 7. (Хороши отзывъ). 2) Зав., № 1. („...Мы вообще бѣдны популярными, предназначенными для широкой публики и учащейся молодежи, библіографическими указателями, почему и нельзя не привѣтствовать книжку П...."). 3) Р. М., февр. („...брошюра П. содержитъ въ себѣ подборъ темъ, достаточно разнообразныхъ и по сюжетамъ, и по свойству тѣхъ учебныхъ задачъ, которыя изъ этихъ темъ вытекаютъ...").

Пирлингъ, О. Россія и папскій престолъ. Кн. I. М. 1912.—С. М., дек. („...Трудъ П. совершенно не удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ. Въ сущности, это—пропаганда католицизма, не болѣе...").

Платоновъ, С. О. Статьи по русской исторіи (1883—1912). СПб. 1912. Ц. 3 р.—Г. М., янв. („...Новое изданіе статей проф. П., конечно, можно только привѣтствовать. Къ сожалѣнію, всѣ статьи переизданы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были впервые напечатаны, хотя бы даже послѣдующія изысканія и пошатнули точку зрѣнія самого автора...").

Потто, В. Кавказская война въ отдѣльныхъ очеркахъ, эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. Т. II. Ермоловское время. Изд. В. Березовскаго, 3-е. СПб. 1913. Стр. VI+749. Ц. 3 р. 50 к.—П. В., № 28. („...Настоящее изданіе нельзя не привѣтствовать, какъ удачную попытку издателя популяризировать эту достойную книгу...").

де-Рибасъ, А. Старая Одесса. Историческіе очерки и воспоминанія. Одесса. 1913. 4°. Стр. 6+379.—Рѣчь, № 48. („...Рѣдкая для нашей лѣнивой провинціи книга и издана не по провинціальному красиво, солидно и пріятно, въ тонъ самому разсказчику...").

Россія подъ скипетромъ Романовыхъ. Очерки изъ русской исторіи за время съ 1613 по 1913 г. Изд. Высоч. учрежд. комитета для устройства празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, подъ ред. проф. П. Н. Жуковскаго. СПб. 1913. Стр. 318. Ц. 25 к.—П. В., № 40. („...книга можетъ смѣло разсчитывать на самаго широкаго читателя...").

Ростопчина, Л., гр. Семейная хроника (1812). Пер. А. Грегманъ. Книг-во „Звѣзда" Н. Орфенова. („Наука, искусство, литература". № 4). М. 1912. Стр. 284. Ц. 1 р. 50 к.—П. В., № 11. (Отрицательный отзывъ).

Русская исторія въ очеркахъ и статьяхъ. Подъ ред. проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго. Т. III. Кіевъ. 1912. Ц. 3 р. 50 к.—Г. М., февр. („...Содержаніе интересно и разнообразно. Кромѣ того, во многихъ статьяхъ чувствуется свѣжій архивный матеріалъ, благодаря которому онѣ становятся очень цѣнными. Къ сожалѣнію, большая часть статей доступны только спеціалистамъ...").

Таинственный старецъ Ѳеодоръ Козьмичъ въ Сибири и Императоръ Александръ Благословенный. (Легенды и преданія, собранныя Томскимъ кружкомъ почитателей старца Ѳеодора Козьмича). Изд. Д. Г. Романова. Харьковъ. 1912. Ц. 1 р. 50 к. Г. М., февр. („...заключаетъ въ себѣ изложеніе всего, что до сихъ поръ извѣстно о старцѣ...").

Тельбергъ, Г. Г. Очерки политическаго суда и политическихъ преступленій въ Московскомъ государствѣ XVII вѣка. М. 1912.—1—3) 1912; 4) Г. М., февр. (Неудовлетворительный отзывъ).

Три вѣка. Россія отъ смуты до нашего времени. Историч. сборникъ подъ ред. В. Каллаша. Т. I—III. М. 1912—13.—1—2) 1912—о I т.; 3) С. М., дек.—о I т. („...можно признать небезполезнымъ популярно-научнымъ пособіемъ...."). 4) П. В., № 17—о II и III т. („...статьи сборника при всемъ

своемъ интересѣ достаточно сухи и схематичны и требуютъ серьезной подготовки для ихъ усвоенія...").

Триста лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ. Текстъ и общая редакція **И. Н. Божерянова.** Рис. художн. Л. Дмитріева-Кавказскаго, Г. Манизера, Н. Ткаченко. Изд. О-ва попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ. СПб. 1912. Ц. не обознач.—П. В., № 40. (Хорошій отзывъ).

Французы въ Россіи. 1812 г. по воспоминаніямъ современниковъ-иностранцевъ. Ч. II и III. Сборникъ составл. **А. Васютинскимъ, А. Дживелеговымъ, С. Мельгуновымъ.** М. 1912.—1—5) 1912; 6) С. М., янв. („...изданіе заслуживаетъ вниманія читающей публики...").

Шарковъ, В. В. Учебникъ русской исторіи. Одесса. 1912.—1—3) 1912; 4) Ж. М. Н. П., янв. („...даетъ бѣглый, сухой и безцвѣтный обзоръ событій; читатель не найдетъ въ ней живыхъ, рельефныхъ характеристикъ историческихъ дѣятелей и событій, или картинъ быта...").

Шмурло, Е. Петръ Великій въ оцѣнкѣ современниковъ и потомства. В. I. XVIII вѣкъ. СПб. 1912. Стр. 108+161. Ц. не означ.—Р. В., № 292. („Въ рецензіи г. Кизеветтера отмѣчается, что „та задача, которая выражена въ заглавіи книги, отходитъ въ изложеніи автора какъ бы на задній планъ", между тѣмъ какъ о „каждой работѣ, появившейся въ XVIII ст. по исторіи Петра В., сообщаются подробнѣйшія библіографическія данныя", представляющія „немалую цѣнность для спеціалистовъ").

Шуазель-Гуффья. Историческіе мемуары объ Импер. Александрѣ и его дворѣ. М. 1912.—1) 1912; 2) Г. М., янв. („...являются довольно цѣннымъ историческимъ источникомъ...").

Щукинскій сборникъ. Вып. IX. Изд. Отдѣл. И. Рос. Историч. Музея имени Имп. Александра III—музея П. И. Щукина. М. 1912.—В. Е., дек. („...Воспоминанія Щ. представляютъ большой интересъ для любителя бытовой, быстро исчезающей старины Москвы и содержатъ много забавныхъ и характерныхъ черточекъ изъ жизни замѣчательныхъ московскихъ людей...").

История др. государствъ и всеобщая.

Бекетова, М. А. Англія СПб. 1911.—**М. А. Андреяновъ.** Франція. СПб. 1910.—1—2) 1912; 3) Р. Шк., № 11. („...не беремъ на себя смѣлости рекомендовать книги мало подготовленному читателю...").

Бильгръ, М. Мужья жены Наполеона. Побочный сынъ Наполеона. Пер. А. Певзнера. М. 1912.—С. М., янв. („...не стоило переводить эту книжку...").

Бузескулъ, Б., проф. Античность и современность. Современныя темы въ античной Греціи. СПб. 1913. Ц. 1 р. 25 к.—Зав., № 2. („...Умѣло обобщая обширный обработанный матеріалъ, авторъ въ изящномъ и доступномъ изложеніи знакомитъ съ тѣми осново-проблемами античности, которыя особенно близки и понятны человѣку современности...").

Виллари, Пасквале. Джироламо Савонарола и его время. Т. I. Пер. съ итал. Д. И. Бережкова. Изд-во „Грядущій День". СПб. 1913. Стр. 389. Ц. 4 р.—1) Р. Б., дек. („...Эта книга—хорошая работа старой исторической школы..."). 2) Рѣчь, № 339. („...Изслѣдованіе В. отличается высокимъ научнымъ достоинствомъ"...). 3) Р. М., янв. (Рецензентъ протестуетъ противъ нѣкоторыхъ особенностей въ самомъ осуществленіи русскаго перевода).

Виноградовъ, П., проф. Средневѣковое помѣстье въ Англіи. СПб. 1911.—1—4) 1912; 5) С. М., янв. („...является образцомъ строго-научнаго труда... долженъ быть надежнымъ и незамѣнимымъ пособіемъ для всякаго, интересующагося основными проблемами исторіи...").

Випперъ, С., проф. Учебникъ древней исторіи. 8 изд. М. 1911. Ц. 1 р.—Р. Шк., № 12. („...разсматриваемое руководство представляется намъ въ видѣ черновика, набросаннаго мастерски, что нѣкоторыя статьи соединены механически, внѣшняя полировка недостаточна, встрѣчаются даже стилистическія шероховатости...").

Военскій, К. А. Наполеонъ и его маршалы въ 1812. М. Ц. 40 к.—Ж. М. Н. П., февр. (Хорошій отзывъ).

Волгинъ, В. Судьбы англискаго крестьянства. М. 1911. — 1 — 2) 1912; 3) Р. Шк., № 11. („...Написанная превосходнымъ, дѣйствительно популярнымъ, а не вульгарнымъ, языкомъ, брошюрка г. В. обстоятельно знакомитъ съ исторіей англійскаго крестьянства, начиная съ XI в. и кончая XVIII...“).

Вѣка и люди. Книга для классного чтенія въ 4-омъ отдѣленіи начальной школы. Состав. **Е. Звягинцевъ и А. Бернашевскій.** Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 1912. Ц. 40 к. Стр. 216. — В. В., ноябрь. („...образность изложенія въ связи съ простотой языка позволяетъ надѣяться, что книга г.г. З. и Б. найдетъ себѣ широкое примѣненіе въ начальныхъ школахъ“...).

Гиро, П. Историческія чтенія. Частная и общественная жизнь грековъ. Пер. съ 5-го франц. изд. Н. Н. Спиридонова. Ц. 3 р. — Р. В., № 36. („...Книга представляетъ полезное пособіе для старшихъ классовъ среднихъ учебн. завед. и до послѣдняго времени служила единственнымъ дополненіемъ къ учебнику“..).

Гиро, П. Частная и общественная жизнь римлянъ. (Историческія чтенія). Пер. съ франц. подъ ред. С. И. Моравскаго. Изд. 2-е, исправл. М. 1913. Стр. 600. Ц. 3 р. — П. В., № 28. („..переведено хорошимъ научно-популярнымъ языкомъ и можетъ смѣло служить надежнымъ и полезнымъ пособіемъ при изученіи римской исторіи“...).

Историческое Обозрѣніе. Сборникъ Историч. о-ва при И. СПб. унив., издав. подъ ред. Н. И Карѣева. — 1912. — Т. XVII. СПб. 1912 — 1) Г. М., янв. („..составленъ весьма интересно и разнообразно“...). 2) С. М., янв. („...добросовѣстныя работы, часто, впрочемъ, не возвышающіяся надъ уровнемъ хорошихъ студенческихъ рефератовъ“...).

фонъ-Іелинъ. Записки офицера арміи Наполеона. Пер. съ нѣм. подъ ред. Ю. К. Л. М. 1912. — 1) 1912; 2) С. М., янв. („...особаго интереса воспоминанія І. не представляютъ, хотя, конечно, спеціалисты ихъ не будутъ игнорировать“...).

Карѣевъ, Н. И. Парижскія секціи временъ парижской революціи.— **Его же.** Неизданные документы по исторіи парижскихъ секцій. СПб. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Р. М., дек. (Хорошіи отзывъ).

Кирхейзенъ, Ф. М. Наполеонъ І. Его жизнь и время. Т. І. Пер. съ нѣм. М. Кадишъ. Съ предисл. А. К. Дживелегова. Книг-во „Соврем. Проблемы“. М. 1913. Стр. 361 + VI. Ц. 2 р. 50 к. — 1) Г. М., февр. („...гдѣ авторъ имѣетъ дѣло съ характеристикой моральной, съ изложеніемъ военныхъ событій и просто съ историческимъ повѣствованіемъ — онъ разсказываетъ легко, свободно, занятно и даже содержательно, но всякая попытка осмыслитъ ходъ событій ведетъ къ плохимъ результатамъ“...). 2) В. Е. („...Книга читается съ неослабѣвающимъ интересомъ; приведено много новаго и интереснаго матеріала“...).

Книга для чтенія по древней исторіи. Т. І. М. 1913. — 1) 1912; 2) С. М., дек. („..Сборникъ представляетъ собою въ общемъ и цѣломъ очень хорошую книгу для чтенія, цѣнное пособіе при изученіи древней исторіи“...). 3) В. В., февр. („.. редакція и авторы въ общемъ, справились съ необычайно трудной задачей очень удачно. Книгѣ, единственной пока въ этомъ родѣ, слѣдуетъ пожелать самаго широкаго распространенія“...).

Кулаковскій, Ю. А. проф. Исторія Византіи. Т. І — II. Кіевъ. 1912. — 1) 1911; 2 — 4) 1912; 5) Ж. М. Н. П., янв. — о II т. („...трудъ весьма цѣнный и солидный“...) 6) Г. М., янв. („...К. предпочелъ написать скучную исторію фактовъ, которая неодолима для обыкновеннаго читателя и почти безполезна для ученаго“...).

Леви, А. Наполеонъ Бонапартъ. Душевныя качества Наполеона. Пер. съ франц. М. 1912. — 1) 1912; 2) В. Е., дек. („...Книга имѣтъ апологетическій характеръ“...).

Марковъ, Д. А. Сборникъ вопросовъ и задачъ по всеобщей исторіи (съ прилож. хронологіи) 1. Древняя исторія. Пособіе для учащихъ и учащихся. М. 1913. Стр. 91. Ц. 40 к. — В. В., № 1. („...Книжка г. М. можетъ

достигнуть только одной цѣли — облегчить для учениковъ запоминаніе (но не пониманіе) учебника проф. Карѣева"...).

Мелиховъ, В. Іудеи въ римской исторіи по изслѣдованію Э. Ренана. Харьк. 1912. Стр. 21. Ц. 15 к. — Р. М., дек. (Отрицательный отзывъ).

Нейкирхъ, В. В. и **Я. С. Кулжинскій.** Историческая хрестоматія. Отрывки изъ источниковъ и художественныхъ произведеній. Ч. II. Средняя исторія. Книг-во „Сотрудникъ" СПб. — Кіевъ. 1912. Ц. 1 р. 50 к. — 1 - 2) 1911 и 1912; 3) С. М., янв. („...представляетъ интересъ и надо пожелать ей широкаго распространенія"...).

Очерки по исторіи Византіи. Подъ ред. В. Н. Бенешевича. В. I и II. СПб. 1912. — 1) Г. М., янв („...къ сожалѣнію, выборъ сдѣланъ не вполнѣ удачно и 1-й в. не можетъ сдѣлаться учебникомъ... 2-й же в. гораздо удачнѣе и его можно прочесть съ удовольствіемъ"...). 2) В. Е., февр. („...Входятъ двѣ работы Гельцера: „Очеркъ политич. исторіи Византіи" и „Очерки культурной исторіи Венеціи" и этюдъ Бьюри „Государ. строй византійской имперіи". „...Изъ работъ г. Г. болѣе цѣльный и законченный характеръ носитъ первая.. Но все же и она не свободна отъ недостатковъ... Вполнѣ удаченъ очеркъ Бьюри"...).

Перцевъ, В. и Е. Ефимова. Очерки новой исторіи. Изд. 2-е. „Польза". М. 1912. Ц. 1 р. 25 к. Р. В., № 286. (Неудовлетворительный отзывъ).

Петискусъ, А. Олимпъ. Миѳологія грековъ и римлянъ. 3-е русск. изд. т-ва М. О. Вольфъ, подъ ред. К. Тюлеліева. СПб. 1913. Стр. 432. Ц. не обознач. — П. В., № 23. („Являясь чрезвычайно интереснымъ чтеніемъ вообще, эта книга въ то же время можетъ служить прекраснымъ подспорьемъ при школьномъ изученіи классической древности"...).

Тэнъ, И. Наполеонъ. Пер. О. К. Синцовой. Ц. 80 к. — 1) Р. В., № 286. („...у Т. немного такихъ блестящихъ страницъ, какъ эти главы изъ „Regime moderne". Блестящихъ и неправильныхъ"...). 2) В. Е., дек. („...Блестящій и яркій этюдъ. Т. не жалѣетъ темныхъ красокъ для характеристики Наполеона какъ кондотьера, пользуясь при этомъ массой ссылокъ и цитатъ... Цитаты подобраны весьма тенденціозно"...).

Черноусовъ, Е. А. Очерки по исторіи Римской имперіи 180 — 235 гг. Подготовка смуты III вѣка. Ц. 2 р. — Р. В., № 280. („...Какъ научное изслѣдованіе о сложномъ соціальномъ и политическомъ процессѣ, какимъ была исторія имперіи за эти годы, книга совершенно недостаточна. Поэтому и выводы ея вызываютъ значительныя возраженія"...). 2) С. М., янв. („...представляетъ собою довольно характерное типическое произведеніе нашей оффиціальной учености... Спеціалистъ, конечно, безъ этой книжки не обойдется и воспользуется тѣмъ, что она даетъ положительнаго"...).

Археологія и нумизматика.

Абрамовъ, И. Что говорятъ забытыя могилы. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) Р. С., дек. („...Написанная хорошимъ, популярнымъ языкомъ, общедоступная книжка даетъ элементарныя свѣдѣнія объ археологіи"...).

6. Географія, антропологія, этнографія.

Подотдѣлы: Географія Россіи. — Географія др. странъ и всеобщая. — Путешествія. — Антропологія, этнографія, фольклоръ.

Географія Россіи.

Добросмысловъ, А. И. Города Сыръ-Дарьинской обл. Ташкентъ. 1912. Ц. 2 р. — П. В., № 40. („...Книга имѣетъ несомнѣнный интересъ и значеніе"...).

Инфантьевъ, П. Земля и люди. Географич. б-ка. Жизнь народовъ Россіи. Изд. кн. маг. П. В. Луковникова. СПб. 1912. Ц. вып. отъ 11 до 20 к. — Прир., дек. („...Эта библіотека вполнѣ заслуживаетъ вниманія"...).

Камчатская экспедиція Ѳ. И. Рябушинскаго. Ботаническій отдѣлъ. В. I. **В. Л. Комаровъ.** Путешествіе по Камчаткѣ въ 1908 — 1909 гг.

М. 1912. — 1) 1912; 2) Р. В., № 280. (Хорошій отзывъ). 3) П. В., № 40. („...Въ нашей географической литературѣ настоящій томъ, конечно, займетъ почтенное мѣсто"...).

Карутцъ, Р. Среди киргизовъ и туркменъ на Мангышлакѣ. Пер. Е. Петри. СПб. — 1-4) 1912; 5) Пед. С., февр. („...представляетъ весьма цѣнный вкладъ въ литературу по этнографіи народовъ, населяющихъ Россію" ..).

Курдовъ, К. М. Отечествовѣдѣніе. М. 1912. — 1-3) 1912; 4) Р. М., февр. („...Въ настоящемъ видѣ, безъ коренной переработки, книгу ни въ коемъ случаѣ нельзя рекомендовать для школьнаго употребленія. А жаль: по общему плану, по идеѣ, учебникъ заслуживалъ бы лучшей участи" ..).

Лигинъ, Ю. На Дальнемъ Востокѣ. М. Изд. „Задруга". Ц. 70 к. — Р. В., № 30. („...Сведенные въ книгу очерки г. Лигина выиграли въ смыслѣ цѣлостности и займутъ въ популярной литературѣ, посвященной Дальнему Востоку, конечно, видное мѣсто"...).

Нечаевъ, А. И. Картины родины. Типичные ландшафты Россіи въ связи съ ея геологическимъ прошлымъ. Изд. 2-е. СПб. 1912. Ц. 50 к. — Ест. и Г., № 10. (Хорошій отзывъ).

Сперанская, М., Е. Орлова, А. Скобѣева, С. Менделѣева, П. Ордынскій, П. Тереховъ. Географія Россіи. М. 1912. — 1-2) 1912; 3) Пед. С., февр. („...Попытка дать простое и доступное для учениковъ среднихъ классовъ руководство не пошло дальше излишней бойкости изложенія да загроможденія книги странными мелочами"...).

Спутникъ экскурсанта № 1. Бородино. Подъ общей ред. В. Комарницкаго. М. 1911. Ц. 45 к. — № 2. Смоленскъ. Подъ общей ред. С. Гинтовта. М. 1912. Ц. 35 к. — № 3. Москва. Подъ общей ред. В. Комарницкаго. М. 1912. Ц. 35 к. — № 4. Фили. Состав. В. Романовскій, подъ ред. В. Комарницкаго. М. 1912. Ц. 20 к. Изд. Централ. Экскурс. Комиссіи при Моск. уч. окр. 1911 — 1912 г. — 1) 1912 — о № 1; 2) Р. Шк., № 1. („..Въ общемъ начинаніе Комиссіи нельзя не привѣтствовать. Многія прорухи надо отнести къ новизнѣ дѣла. Выпускъ же, посвященный Смоленску, даетъ право надѣяться, что изданіе встанетъ на правильный путь"...).

Астори, Е. Англія, Уэльсъ и Ирландія. (Изъ личныхъ замѣтокъ и наблюденій). М. 1912. 110 стр Ц. 60 к. — Зав., № 2. („.. только въ меньшей своей части составлена на основаніи „личныхъ замѣтокъ и наблюденій", преобладающее же ея содержаніе представляетъ собою пересказъ историческихъ свѣдѣній о мѣстахъ и достопримѣчательностяхъ, попавшихъ въ кругъ авторскихъ наблюденій. И объ этомъ нельзя не пожалѣть" ..). Географія др. странъ и всеобщая.

Березнинъ, Н. Земля. Географич. описаніе и разсказы изъ жизни земной поверхности. СПб. 1912. Ц. 60 к. — **Его же.** Краткая всеобщая географія. В. I. Африка. Пособіе для преподаванія географіи. СПб. 1912. Ц. 50 к. — Р. Шк., № 12. („...Въ первой книгѣ большинство очерковъ написано по личнымъ наблюденіямъ и, несомнѣнно, будетъ прочтено учениками съ большимъ интересомъ... нельзя не указать на шероховатости языка и мѣстами промахи въ объясненіи описываемыхъ явленій"... Во второй книгѣ „Болѣе удачнымъ слѣдуетъ признать общій очеркъ природы материка и его населенія"...).

Гассертъ, К. Города Географич. этюдъ. М. 1912. — 1-2) 1912; 3) Р. Шк., № 12. („...Въ своемъ этюдѣ Г. собственно почти не даетъ новаго фактическаго матеріала... но этотъ знакомый матеріалъ онъ обработалъ не какъ соціологъ или политико-экономистъ, а какъ географъ, и тѣмъ далъ возможность разсмотрѣть и изучить городъ, какъ географическое понятіе. Съ этой стороны книга Г. имѣетъ и интересъ новизны, и значительность"...).

Груздевъ, Ф. С. Въ царствѣ льда и ночи. Природа и человѣкъ на крайнемъ сѣверѣ. СПб. 1913. Стр. 40. Ц. 35 к. — Н. Ж. д. в., № 2. (Хорошій отзывъ).

Лаговъ, Н. М. Римъ, Венеція, Неаполь, ихъ обычаи и порядки, достопримѣчательности и ближайшія окрестности. Изд. т-ва „Обществ. Польза".

СПб. 1911. — 1) 1912; 2) Совр., февр. („...представляетъ собой по своей бездарности, пошлости и наглости изъ ряду вонъ выходящее явленіе“...).

Путешествія.

Гассертъ, К. Изслѣдованіе полярныхъ странъ. Одесса. 1912. — 1-3) 1912; 4) Р. Шк., № 11. („...сама по себѣ цѣнная книга проф. Г. стала еще цѣннѣе съ дополненіями и переработками русскаго изданія“...). 5) В. Е., дек. (Хорошій отзывъ). 6) С. М., февр. („...интересная книга для обыкновеннаго читателя и цѣнный справочникъ по путешествіямъ для географа“...).

Къ южному полюсу. Англійская экспедиція къ южному полюсу подъ начальств. лейтен. Шекльтона. 1907 — 1909 г.г. Пер. съ франц. Н. Александрова, подъ ред. А. Колмогорова. М. 1911. Ц. 1 р. — Р. Шк., № 11 („...Отъ начала до конца книга читается съ неослабѣвающимъ интересомъ Переведена она хорошимъ русскимъ языкомъ“...).

Пири, Р. Открытіе сѣвернаго полюса. Пер. съ англ. А. Д. Дмитріева. Изд. ред. журн. „Юная Россія“. М. 1911. Ц. 50 к. — Р. Шк., № 11. („...Хотя книжка предназначена для юнаго читателя, но мы порекомендуемъ ее вниманію и читателя взрослаго, мало знакомаго съ литературой о полярныхъ изслѣдованіяхъ“...).

Антропологія—фольклоръ.

Святскій, Д. Подъ сводомъ хрустальнаго неба. Очерки по астральной миѳологіи въ области религіознаго и народнаго міровоззрѣнія. Съ 15 рис. въ текстѣ. 188 стр. СПб. 1913. Ц. 1 р. — Рѣчь, № 27. („...Авторъ очень хорошо справился со взятой на себя задачей, а постоянныя ссылки и указанія литературы говорятъ, что автору хорошо знакома и литература вопроса“...).

7. Математика и естествознаніе.

Подотдѣлы: Общія сочиненія по естествознанію. — Математика. — Астрономія и космографія. — Физика и механика. — Химія. — Геологія, минералогія, физич. географія и метеорологія. — Біологія. — Бактеріологія. — Ботаника. — Зоологія. — Анатомія и физіологія человѣка.

Общія сочин. по естествозн.

Вальтеръ. Въ царствѣ природы. Начальное природовѣдѣніе, основанное на наблюденіи и изложенное съ біологической точки зрѣнія. Пер. съ нѣм. А. и Ж. Караваевыхъ, подъ ред. С. А. Порѣцкаго. Кн. II. Вторая ступень изученія природы. Со множ. рис. (Б-ка И. Горбунова-Посадова. № 240). М. 1912. — Прир., № 1. („...книга В заинтересуетъ каждаго, и можно только рекомендовать преподавателямъ методъ этой книги...“).

Ельчаниновъ, Н. В. Сборникъ простѣйшихъ опытовъ по природовѣдѣнію. Руководство для учителей начальной школы. Изд. Кавказск. учебн. округа. Тифлисъ. 1912. Стр. VIII + 192. Ц. 75 к. — В. В., дек. (Хорошій отзывъ).

Мамаевъ, П. И. На экскурсію. Знакомство съ природой путемъ наблюденій и опытовъ. Изд. 2. М. 1911. Ц. 1 р. — Р. Шк., № 11. („...Въ общемъ цѣнная работа г. М. сохранила, однако, и во второмъ изданіи свой первоначальный недостатокъ — крайнюю пестроту, при часто поверхностной трактовкѣ многихъ затронутыхъ вопросовъ...“).

Никтовъ, Л. И. Практическія занятія по начальному курсу природовѣдѣнія. (Міръ неорганическій). Изд. 2-е. СПб. Ц. 30 к. — **Его же.** Постановка практическихъ занятій по начальному курсу природовѣдѣнія. Изд. 3-е. СПб. 1912. — В. В., февр. (Хорошій отзывъ).

Новости науки. Не періодическое изданіе книг-ва „Естествоиспытатель“. В. I. СПб. 1912. Стр. 102. Ц. 50 к. — С. М., янв. („...Многіе прочтутъ сборникъ не безъ интереса и не безъ пользы для себя...“).

Покровскій, С. В. Календарь природы. Б-ка для семьи и школы. В. I. Зима. 64 стр. Ц. 20 к. — В. II. Весна. 94 стр. Ц. 30 к. — В. III. Лѣто. 64 стр. Ц. 20 к. — В. IV. Осень. 77 стр. Ц. 25 к. Изд. „Юная Россія“. М. — Р. Шк., № 1. („...Несмотря на всѣ недочеты, книги г. П. заслуживаютъ безусловно вниманія, и юнымъ читателямъ онѣ сообщаютъ очень много такого, чего они не узнаютъ иначе...“).

Математика.

Вихертъ, Э., проф. Введеніе въ геодезію. Лекціи для преподавателей средн. учебн. завед. Пер. съ нѣм. Съ 41 рис. 2-е изд. 1912. 95 стр. Ц. 35 к. — С. М., дек. („...можно рекомендовать въ качествѣ хорошаго элементарнаго пособія всѣмъ желающимъ ознакомиться съ топографіей...").

Дзіобекъ, О. Курсъ аналитической геометріи. Ч. I — II. Пер. съ нѣм подъ ред. и съ примѣч. В. Шиффъ. Книг-во „Mathesis". 1911 — 12. Ц 5 р. — Т. и К. О., № 8. („..Много задачъ, много упражненій, бездна матеріала и научность изложенія. Книга — для преподающихъ въ высшихъ учебн заведеніяхъ...").

Елачинъ, В. Какъ считали люди въ древнія времена. СПб. 1912 Стр. 47. Ц. 17 к. — Ж. М. Н. П., янв. (Отрицательный отзывъ).

Кутюра, Л. Философскіе принципы математики. Пер. съ франц. подъ ред. П. С. Юшкевича со вступител. статьей Ф. Ф. Линде. СПб. 1913. VIII + 260 стр. Ц. 2 р. 75 к. — 1) Р. В., № 30. (Хорошій отзывъ). 2) Зав., № 2. (Тоже).

Лобачевскій, Н. И. Новыя начала геометріи съ полной теоріей параллельныхъ. (Харьковская математич. б-ка., № 2 — 3). Харьк. 1912. Ц. 1 р. — П. В., № 40. („...можно порадоваться, что русскому образованному обществу снова облегчена возможность знакомиться съ этимъ важнѣйшимъ трудомъ великаго русскаго ученаго...").

Ляминъ, А. А. Физико-математическая хрестоматія. Т. I. Ариѳметика. Изд. фирмы „Сотрудникъ школъ". А. К. Залѣсской М. 1912. 280 стр. Ц. 1 р. 25 к. — В. В., № 1. (Отрицательный отзывъ).

Новыя идеи въ математикѣ. Непериодич. изданіе, выходящее подъ ред. заслуж. проф. А. В. Васильева. Сборн. № 1. Математика, методъ, проблемы и значенія ея. СПб. 1913. IV + 149 стр. Ц. 80 к. — Р. В., № 36. (Хорошій отзывъ о статьѣ Ресселя).

Таннери, Ж. Курсъ теоретической и практической ариѳметики. (Пер. съ послѣд. франц. изд. А. А. Котляревскаго, подъ ред. Д. Л. Волковскаго). Ц. 2 р. 60 к. М. 1913. — Р. В., № 280. (Хорошій отзывъ).

Шохоръ-Троцкій, С. И. Геометрія на задачахъ. В. I. М. 1913. — 1) 1912; 2) Т. и К. О., № 1. („...образцовый трудъ, единственная въ своемъ родѣ книга, исчерпывающая до мелочей задачи, положенныя авторомъ въ основаніе курса...").

Астрономія и космографія.

Всемірное тяготѣніе, какъ слѣдствіе образованія вѣсомой матеріи внутри небесныхъ тѣлъ. Кинетическая гипотеза **И. О. Ярковскаго.** Ч. I. Изд. 2-е, дополн. СПб. 1912. Стр. XX + 268. Ц 2 р. 50 к. — Р. Б., февр. („...гипотеза Я. остроумна; къ этому можно добавить, что авторъ защищаетъ ее съ значительнымъ талантомъ и ученостью; но все-таки признать ее основательной мы не можемъ...").

Илатоновъ, К. Практическія занятія по начальной астрономіи. М. 1911. — 1) 1911; 2 — 4) 1912; 5) Р. Шк., № 1. („...Весьма симпатичная, написанная съ большою любовью къ дѣлу, книжка г. П. предназначена, конечно, не столько для учащихся, сколько для преподавателей космографіи, имѣющихъ возможность практически заняться съ учащимися...").

Риги, А. Кометы и электроны. Пер. подъ ред. проф. А. А. Иванова. Изд. „Physice". СПб. 1911. Стр. 59. Ц. 45 к. — Р. М., февр. („...книжка Р. прочтется съ громаднымъ интересомъ всякимъ, мало-мальски интересующимся жизнью окружающей насъ природы...").

Трельсъ-Лундъ, проф. Небо и міровоззрѣніе въ круговоротѣ временъ. Пер. съ нѣм. Изд. „Mathesis". Одесса. 1912. Стр. 233. Ц. 1 р. 50 к. — Р. М., дек. (Хорошій отзывъ).

Физика и механика.

Барановъ, П. Начальная физика. Курсъ город. училищъ, проведенный преимущественно на простѣйшихъ опытахъ. М. 1911. — 1 — 3) 1912; 4) Р. Шк., № 11. („...Книжка весьма содержательна и даетъ много полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отдѣламъ физики и, кромѣ того, по начальной химіи и метеорологіи...").

Беккерель, Ж., проф. Эволюція матеріи и міровъ. Пер. съ примѣч. и статей Г. А. Гуревича. Стр. 172. М. 1913.—Акад. проф. **Анри Пуанкаре.** Новая механика. Эволюція законовъ. Пер. съ примѣч. и двумя вступител. статьями Г. А. Гуревича. Стр. 178. М. 1913. — 1) 1912; 2) Рѣчь, № 339. („...Въ обѣихъ книгахъ переводчику и истолкователю принадлежитъ больше половины текста и получается такое впечатлѣніе, что оригинальныя статьи Б. и П. служатъ переводчику только предлогомъ для изложенія его собственныхъ взглядовъ, заимствованныхъ имъ у цѣлаго ряда современныхъ ученыхъ и часто даже расходящихся со взглядами переведенныхъ авторовъ...").

Добіашъ, А. Учебникъ электричества для средней школы. III + 133 стр. Ц. 80 к. СПб. 1912. Изд. „Образованіе". — 1 — 5) 1912; 6) Рѣчь, № 27. („...При наличности класснаго эксперимента учебникъ можно признать полезнымъ пособіемъ, облегчающимъ прохожденіе курса послѣднихъ классовъ..-").

Индриксонъ, Ф. Н. Учебникъ физики для средней школы. 3 выпуска СПб. 1911 — 12. Ц. 4 р. — 1) 1912; 2) Р. Шк., № 11. („...содержитъ много новаго и интереснаго. ...При всѣхъ достоинствахъ курсъ И. все же нельзя считать вполнѣ гармоничнымъ и законченнымъ...")

Конъ, Э и Г. Пуанкаре. Пространство и время съ точки зрѣнія физики. Одесса 1912. — 1 — 3) 1912; 4) Р. М., янв.

Майкельсонъ, А. А. Свѣтовыя волны и ихъ примѣненіе. Одесса. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) Р. Шк., № 12. („...Книгу можно порекомендовать всякому, интересующемуся современнымъ состояніемъ физики и, въ частности, теоріей волнового движенія...").

Моренъ, Ш. Физическія состоянія матеріи. Одесса. 1912 — 1) 1912; 2) Ж. М. Н. П., янв. („...одно изъ лучшихъ популярныхъ сочиненій по физикѣ, вышедшихъ за послѣднее время...").

Мэннъ и Твиссъ. Учебникъ физики для средней школы. Пер. съ англ. Изд. Образованіе. СПб. 1911. Ц. 2 р. 25 к. — 1) 1912; 2) Р. Шк., № 11. („...можно ожидать, что книга завоюетъ себѣ популярность среди нашей школьной молодежи...").

Постниковъ, А. П. Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній Ч. I. Изд. В. С. Стумдонова. М. 1912. Ц. 1 р. — 1) Р. Шк., № 11. (Хорошій отзывъ).

Пуанкаре, А. Новая механика. — См. выше, рец. на книгу Беккереля.

Соколовъ, Н. С. Элементарная физика. Курсъ женск. гимназіи. Изд. Корчагина, 3-е, испр. и доп. М. 1912. Ц. 1 р. 40 к. — Р. Шк., № 11.

Томилинъ, Н. Курсъ физики. Второй концентръ. Т. I. СПб. 1911. — 1) 1912; 2) Р. Шк., № 12. (Хорошій отзывъ).

Успѣхи физики. Сборникъ статей о важнѣйшихъ открытіяхъ послѣднихъ лѣтъ въ общедоступномъ изложеніи. В. II. Одесса. 1911. — 1) 1911; 2) 1912; 3) Т. и К. О., № 2. („...Подборъ статей сборника надо считатъ удачнымъ...").

Фурнье-д'Альбъ, Е. Е. Теорія электроновъ. Пер. подъ ред. В. И. Эсмарха. 1912. Ц. 1 р. 50 к. — С. М., февр. („...Въ виду крупныхъ достоинствъ „Теоріи электроновъ", мы усиленно рекомендуемъ ее вниманію читателей...").

Цингеръ, А. Задачи и вопросы по физикѣ. М. 1912. — 1) Р. В., № 280 („...Несомнѣнно, что не только учащіеся, но и преподаватели съ пользой для себя просмотрятъ этотъ задачникъ. Появленіе книги Цингера можно горячо привѣтствовать и пожелать ей широкаго распространенія..."). 2) В. В., февр. („...по качеству, количеству и характеру собранныхъ задачъ является очень цѣнной, пока единственной на русск. языкѣ книгой...)".

Эдсеръ, Э. Общая физика. Основныя свойства матеріи. Пер. подъ ред. проф. И. И. Боргмана. Изд. „Естествоиспытатель". СПб. 1913. Стр. XI + 615. Ц. 3 р. 80 к. — Н. Ж. д. в., № 12. (Хорошій отзывъ).

Химія. **Варгинъ, В.** Основныя свѣдѣнія по химіи. Лекціи, читанныя на краткосрочныхъ курсахъ для крестьянъ-хозяевъ. Изд. А. Ф. Девріена. СПб.

1912. Ц. 30 к. — С. Х. и Л., дек. („...Маленькая, но очень полезная книжечка...").

Вольфгангъ-Оствальдъ, пр.-доц. (Лейпцигъ). Основы коллоидной химіи. Авторизиров. перев. подъ ред. проф. П. П. фонъ-Веймарна. СПб. 1912. Ц. I-го вып. 2 р. — Рѣчь, № 6. („...Крайне важно, что русской публикѣ дана по новому предмету написанная столь легкимъ, понятнымъ и доступнымъ языкомъ книга, исчерпывающая предметъ въ его настоящемъ освѣщеніи и встрѣченная въ самой Германіи съ большимъ интересомъ...").

Успѣхи химіи. Сборникъ статей о важнѣйшихъ изслѣдованіяхъ послѣдняго времени въ общедоступномъ изложеніи В. I. Изд. „Mathesis". Одесса. 1912. Ц. 1 р. 50 к. — Т. и К. О., № 1. (Хорошій отзывъ).

Чугаевъ, Л. А., проф. Періодическая система химическихъ элементовъ. Т-во „Образованіе". СПб. 1913. — 1) Р. В., № 42. („...Трудъ проф. Ч. принесетъ пользу не только начинающимъ: его съ интересомъ прочтутъ многіе преподаватели..."). 2) Прир., № 1. (Хорошій отзывъ).

Березинъ, Н. Земля. Географич. описаніе и разсказы изъ жизни земной поверхности. — См. отд. „Географія". Геологія, физич. географія и метеорологія.

Богдановичъ, К. И. Рудныя мѣсторожденія. Т. II. Изд. Горн. Инстит. Имп. Екатерины II. СПб. 1913. Стр. 461. Ц. 6 р. — Прир., № 1. (Хорошій отзывъ).

Вальтеръ, I., проф. Исторія земли и жизни. Законы образованія пустынь въ настоящее и прошлое время. Пер. подъ ред. пр. Левинсонъ-Лессинга. СПб. 1911. Ц. 7 р. 50 к. — **Его же.** Земля до появленія человѣка. Пер. I. Кваши. Съ краткимъ словаремъ геологич. терминовъ и др. дополн. Изд. П. Сойкина. Безпл. прилож. къ журн. „Природа и люди". — 1) 1912 — о первомъ переводѣ; 2) Р. М., дек. („..Блестящій языкъ, простота и ясность изложенія, оригинальность выводовъ — безспорныя достоинства этого произведенія...". Оба перевода удовлетворительны).

Глинка, К. Д. Почвообразованіе, характеристика почвенныхъ типовъ и географія почвъ. Введеніе въ изученіе почвовѣдѣнія. СПб. 1913. Ц. 1 р. — Т. и К. О., № 2. (Хорошій отзывъ).

Клоссовскій, А., проф. Современное состояніе вопроса о предсказаніи погоды. СПб. 1913. 48 стр. — Прир., № 1. („...горячо рекомендуемъ эту книжку...").

Курдовъ, К. М. Ледяной міръ. М. 1911. — 1 — 3) 1912; 4) Р. Шк. № 11. (Хорошій отзывъ).

Новорусскій, М. Земля и ея жизнь. Всѣмъ доступное изложеніе науки о землѣ. Со мног. иллюстр. Изд. 2, исправл. и дополн. Изд. Сытина. М. 1912. Ц. 60 к. — Прир., № 1. („...Книгу можно горячо рекомендовать какъ прекрасное введеніе въ физическую географію и геологію, особенно для дѣтей...").

Бюрнэ, Е. Микробы и токсины. Подъ ред. проф. И. И. Мечникова. М. 1912. Изд. „Научнаго Слова". — 1) Р. В., № 286. („...Изложеніе чрезвычайно живо и изобилуетъ интересными данными. Книга, несомнѣнно, получитъ большое распространеніе въ Россіи..."). 2) Прир., № 1. („...Книга можетъ быть смѣло рекомендована тѣмъ, кого интересуютъ вопросы о заразныхъ началахъ и средствахъ борьбы съ ними..."). Біологія. Бактеріологія.

Вериго, Б. Ф. Основы общей біологіи. I. Единство жизненныхъ явленій. Одесса. 1912. — II. Біологія клѣтки, какъ основаніе ученіи о зародышевомъ развитіи и размноженіи. Одесса. 1913. Изд. „Mathesis". Ц. 2 р. 50 к. — 1 — 3) 1912; 4) С. М., дек. — о I ч. (Удовлетворительный отзывъ). 5) Р. В., № 42 — о II ч. (Отрицательный отзывъ). 6) Р. М., февр. — о I ч. („...въ общемъ очень хорошая книга..").

Донкастеръ, Л. Наслѣдственность въ свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій Пер. съ 3-го англ. изд. М. 1913. Стр. VIII + 150. Ц. 80 к. — **Пёнеттъ, Р.** Менделизмъ. Пер. съ 3-го англ. изд. М. 1913. IX + 190 стр. Ц. 1 р. 50 к. — 1) Р. Б., дек. („...книга II. болѣе пригодна для людей.

желающихъ изучить ученіе Менделя, а книга Д. — для широкой публики...“). 2) Р. В., № 280 — о 1-й книгѣ. („...Изложеніе въ первыхъ главахъ чрезвычайно поверхностно, законъ Менделя развитъ нѣсколько подробнѣе. Однако авторъ сумѣлъ сохранить полную объективность и придать изложенію очень простую, дѣйствительно общедоступную форму...“). 3) Р. М., янв. — о 1-й книгѣ. („...Авторъ книги принадлежитъ, несомнѣнно, къ тѣмъ рѣдкимъ счастливцамъ, которые умѣютъ соединить строгую научность съ простотой, ясностью и живостью изложенія...“).

Лёнисъ, Ф. Введеніе въ бактеріологію для сельскихъ хозяевъ. Авторизов. перев. съ нѣм. подъ ред. С. А. Северина. Книг-во „Агрономъ“. М. 1912. Ц. 75 к. — С. Х. и Л., янв. (Удовлетворительный отзывъ).

Міэ, Г. Жизнь и ея проявленія. Пер. съ измѣн. и дополн. С. Нагибина и А. Кречетовича. М. 1912. — 1 — 2) 1912; 3) Р. Шк., № 11. („...Одно изъ лучшихъ научно-популярныхъ сочиненіи, знакомящихъ широкіе слои интересующихся читателей съ вопросами явленій жизни...“). 4) Р. М., февр. („...Составлена вполнѣ удачно и, несомнѣнно, дастъ читателю ясное общее представленіе о біологическихъ явленіяхъ...“).

Омелянскій, В. Л. Основы микробіологіи. 2-е изд. СПб. 1913. 446 стр. съ 354 иллюстр. въ текстѣ. Ц. 3 р. — 1) Р. В., № 25. („...Даютъ всестороннее представленіе о жизни и жизнедѣятельности микробовъ и могутъ быть рекомендованы всякому желающему познакомиться съ этой отраслью біологіи...“). 2) Прир., дек. („...Можно рекомендовать интересующимся общей микробіологіей книгу О., какъ наиболѣе подходящую для удовлетворенія такого интереса...“). 3) Т. и К. О., № 2. („...Книга прочтется съ интересомъ и пользою всякимъ, интересующимся общей біологіей, которая въ настоящее время безъ микробіологіи уже немыслима...“).

Оствальдъ, В. Колесо жизни. Физико-химическіе основы процессовъ жизни. Пер. оъ нѣм. М. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) С. М., дек. („...Можно рекомендовать въ качествѣ хорошей популярной книги для первоначальнаго ознакомленія съ круговоротомъ вещества и превращенія энергіи...“). 5) Ест. и Г., № 10. (Хорошіи отзывъ).

Пённеттъ, Р. К. Менделизмъ. Пер. съ 3-го англ. изд., подъ ред. В. Елпатьевскаго. М. 1913. — 1) 1912; 2) См. выше рецензію на книгу Донкастера. 3) В. В., дек. („...Замѣчательно толковое изложеніе, точный и легкіи языкъ, широкое освѣщеніе Менделизма со всѣхъ точекъ зрѣнія дѣлаютъ книгу П. весьма солиднымъ вкладомъ въ нашу научную литературу...“). 4) Ест. и Г., № 10. (Хорошій отзывъ).

Синицынъ, Д. Ф. Лекціи по біологіи. Ч. I. Законы жизни. М. 1912. Изд. Москов. О-ва народн. университ. Ц. 85 к. — Р. В., № 7. („...Можно рекомендовать какъ хорошее пособіе для первоначальнаго ознакомленія съ біологіей...“).

Страсбургеръ, Э. Реальныя основанія ученія о наслѣдственности. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. В. Д. Заленскаго. Изд. „Образованіе“. СПб. 1912. Ц. 50 к. — 1 — 2) 1912; 3) Р. Шк., № 1. („...Очеркъ несомнѣнно очень интересенъ и съ большою пользою прочтется каждымъ, кто уже знакомъ съ элементарными свѣдѣніями о дѣленіи клѣтки...“).

Успѣхи біологіи. Сборникъ статей о важнѣйшихъ изслѣдованіяхъ послѣдняго времени. В. I. Изд. Матезисъ. Одесса. 1912. Ц. 1 р. 50 к. — 1) Р. Шк., № 12. („...Въ общемъ, сборникъ производитъ странное впечатлѣніе и оставляетъ чувство недоумѣнія...“). 2) С. М., февр. („...подборъ статей сдѣланъ недурно, и переводы выполнены удовлетворительно...“).

Шмидтъ, П. Ю. Клѣтка и ея жизнь. Изд. „Библіотека Наука и Искусство“. О. Ривоши и К°. СПб. 1912. 95 стр. Ц. 15 к. — Р. Шк., № 1. („...заслуживаетъ вниманія и довольно удаченъ, но не лишенъ нѣкоторыхъ существенныхъ недочетовъ и недостаточно отдѣланъ...“).

Ботаника.

Лепешкинъ, В. В. Курсъ физіологіи растеній, читанный въ Казанскомъ Университетѣ. Вып. I. Казань. 1912. Ц. 1 р. — Т. и К. О., № 2.

(„...Книга заполняетъ очень важный пробѣлъ въ нашей ботанической литературѣ...“).

Скалозубовъ, Н. Л. Пособіе для ботаническихъ экскурсій. СПб. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., дек. (Отрицательный отзывъ).

Шестериковъ, П. С. Опредѣлитель растеній окрестностей Одессы. Одесса. 1912. Стр. 540. Ц. 2 р. — С. Х. и Л., ноябрь. (Хорошій отзывъ).

Зоологія

Аверинцевъ, С. В. Руководство къ практическимъ занятіямъ по зоологіи. (Курсъ высш. учеб. завед.). СПб. 1913. Ц. 2 р. — 1) Р. В., № 30. („...Книга г. А. является очень кстати. Съ нашей точки зрѣнія она излишне полна, и, эта полнота, пожалуй, скорѣе отпугнетъ отъ занятіи зоологіей, нежели привлечетъ къ нимъ...“). 2) Рѣчь, № 34. (Хорошій отзывъ).

Бродскій, А. Л., Д. Н. Кашкаровъ и В. А. Станчинскій. Зоологическая хрестоматія. Подъ ред. Н. Кулагина. М. 1912. — 1) 1912; 2) В. В., дек. (Рец. В. Капелькина указываетъ, что это не столько хрестоматія, сколько учебникъ, но имѣющій много своеобразнаго; трудно рѣшить, для какого читателя она предназначается ...„при всемъ томъ въ з. х. много перловъ; написана очень хорошимъ языкомъ; мѣстами авторы даютъ настоящія художеств. картины.. “).

Васильковскій, П. Е. Чудеса животнаго міра. (Зоологія для всѣхъ). Хрестоматія для чтенія въ семьѣ и школѣ. Изд. А. С. Суворина. СПб. 1911. Ц. 3 р. 25 к. — **Его же.** Чудеса растительнаго царства. Популярные очерки изъ жизни растеній. СПб. 1912. — 1 — 2) 1912 — о 2-й книгѣ; 3) В. В., февр. („...Книги можно рекомендовать для учениковъ средней школы для внѣкласснаго чтенія...“).

Гагенбекъ, К. О животныхъ и людяхъ. Пер. Л. С. Кустаревской. Изд. Саблина. М. 1912. — Ест. и Г., № 10. („...Чрезвычайно интересна по содержанію... Переводъ прямо ужасенъ по безграмотнымъ и неуклюжимъ фразамъ и презрѣнію къ терминологіи зоологической и географическимъ названіямъ...“).

Гертвигъ, Р., д-ръ. Учебникъ зоологіи. В. II. Пер. съ 9-го изд. подъ ред. проф. Г. А. Кожевникова. М. 1913. Ц. 2 р. — 1912 — 1) о I в.; 2) Р. В., № 19. (Между этимъ изданіемъ и вышедшимъ въ 1912 г. въ переводѣ д. В. Залакаенскаго нѣтъ большой разницы).

Калкинсъ, Гари Н., проф. Протозоологія (простѣйшія животныя). Пер. В. Елпатьевскаго. М. 1912. — 1) 1912; 2) Р. М., дек. (Хорошій отзывъ).

Келлеръ, К., проф. Происхожденіе домашнихъ животныхъ. Пер. М. А. Энгельгардта, подъ ред., съ предисл. и примѣч. проф. А. М. Никольскаго. Съ 28 рис. Библіотека Знанія. Изд. П. Сойкина. СПб. 1913. — П. В., № 11. (Хороши отзывъ).

Konwiczka. H. Бабочки и гусеницы. Съ изображ. бабочекъ и гусеницъ въ краскахъ на 20 табл. Пер. съ нѣм. В. А. Казакова. Изд. В. М. Саблина. М. 1912. — В. В., дек. (Рецензентъ, В. Капелькинъ, отмѣчаетъ неприспособленность этого и другихъ, одновременно разсматриваемыхъ имъ зоологическихъ атласовъ *), къ Россіи... „Несмотря на недостатки, книги могутъ сослужить большую роль въ естественно-научномъ воспитаніи юношества. Болѣе широкаго значенія врядъ ли можно ожидать отъ нихъ, такъ какъ научная цѣнность ихъ невелика. Книги не всѣ одинаково удачны...“).

Лобамаръ. Краткій курсъ паразитологіи. Пер. подъ ред. и съ дополн. д-ра М. С. Хитрова. М. 1912. Ц. 45 к. — Р. М., янв. („...И медикъ, и ветеринаръ сдѣлаютъ лучше, если не будутъ обращаться къ брошюрѣ Л...“)

Любомудровъ, В. Эмбріологическія замѣтки. СПб. 1913. Ц. 10 к. — П. Ж. д. в., № 2. (Интересная брошюра).

Мензбиръ, М. А. Зоогеографическій атласъ съ объяснительнымъ текстомъ. Рис. художн. В. А. Ватагина. М. 1912. — 1 — 4) 1912; 5) С. М., дек. („...очень цѣнное пособіе для изучающихъ зоогеографію...“).

---

*) Шлейера и Нейнцига и Шлейера; точныя заглавія ихъ см. ниже.

Третьяковъ, Д. В. Человѣкъ и животныя. Изд. „Образованіе". СПб. 1912. — Прир., № 1. (Отрицательный отзывъ).

Трояновскій, И. И. Курсъ природовѣдѣнія. Ч. III. Человѣкъ и животныя. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Ц. 95 к. — В. В., ноябрь. („... полное отсутствіе оригинальности, на всемъ лежитъ отпечатокъ шаблонности... Но вмѣстѣ съ тѣмъ книга не лишена и нѣкоторыхъ достоинствъ...").

Целль, Э. Разумно ли животное? (Новый взглядъ на душу животнаго). М. 1912. — 1 — 3) 1912; 4) С. М., дек. (Отрицательный отзывъ).

Чеглокъ, А. Разсказы изъ жизни животныхъ Африки. Вып. I. М. 1912.— 1 — 2) 1912; 3) В. В., дек. („...книга положительно занимательна и хороша и несомнѣнно можетъ заинтересовать читателей 12 — 14-лѣтняго возраста. Съ интересомъ книжка читается и взрослыми"...).

Шлейеръ и Нейнцигъ. Птицы земного шара. Пер. съ нѣм. О. Б. Румера. Изд. В. М. Саблина. М. 1912. — 1) См. выше рецензію на книгу **Konwiczka**. 2) Р. В., № 42. (Отрицательный отзывъ).

Шлейеръ и Нейнцигъ. Жуки Европы. Пер. съ нѣм. В. А. Казакова. Изд. В. М Саблина. М. 1912. — См. выше рецензію на книгу **Konwiczka**.

Шлейеръ, А. Рыбы, пресмыкающіяся и амфибіи. Пер. съ нѣм. Е. Ѳ. и Д. С. Изд. В. М. Саблина. М. 1912. — 1) См. выше рецензію на книгу **Konwiczka**. 2) Р. В., № 42. (Отрицательный отзывъ).

Шлейеръ, А. Въ глубинѣ водъ. Пер. съ нѣм. А. С. Салтыкова. Изд. В. М. Саблина. М. 1912. — См. выше рецензію на книгу **Konwiczka**.

Школьный акваріумъ и террариумъ, какъ пособіе при изученіи природовѣдѣнія въ средней и низшей школахъ. Составл. г.г. членами школьной комиссіи при М. О. Л. А. и К. Р. Изд. Москов. О-ва любит. аквар. и комн. раст. М. 1912. 46 стр. Ц. 30 к. — Прир., дек. („...слѣдуетъ рекомендовать всѣмъ, желающимъ облегчить дѣтямъ изученіе естественныхъ наукъ"...).

Шевыревъ. И. Паразиты и сверхпаразиты изъ міра насѣкомыхъ. В. I. Способы изслѣдованія превращеніи паразитныхъ наѣздниковъ. Прилож. къ отчетамъ Лѣсному Деп-ту. 1911 г. 60 стр.—С. М., дек. (Хорошіи отзывъ).

Щелкановцевъ, Я. И. Краткіи курсъ зоологіи. (Пособіе къ лекціямъ преимущественно для студентовъ-медиковъ). Изд. книг-ва „Наука", 2-е, исправл. и дополн. М. 1913. Ц. 2 р. 50 к. — В. В., дек. („...Книга обладаетъ несомнѣнными достоинствами и уже оцѣнена учащимися"...).

8. Прикладныя знанія.

Подотдѣлы: Общія сочиненія. — Медицина и гигіена. — Сельское хозяйство и ветеринарія. Военное дѣло. — Ремесла — Технологія. Металлургія. — Прикладная механика. Машиностроеніе. Строител. и инженерное дѣло. Коммерческія знанія. — Домоводство (и разныя). — Спортъ и игры.

Медицина и гигіена.

Бернштейнъ, А. Клиническія лекціи о душевныхъ болѣзняхъ. М. 1912. Изд. В. М. Саблина. Стр. 332. Ц. 1 р. 75 к. — Р. В., № 280. („...Читается книга легко; она представляетъ цѣнный вкладъ въ современную спеціальную литературу"...).

Гельманъ, И. Женскія болѣзни и общественныя мѣры борьбы съ ними. Съ предисл. д-ра Ф. М. Блюменталя. М. 1912. Стр. 71. — Р. М., дек. („...Эта маленькая книжка... даетъ очень много и выдвигаетъ важный во всѣхъ отношеніяхъ общественный вопросъ, о которомъ не даетъ никакого представленія слишкомъ спеціальное, узкое заглавіе"...).

Даркшевичъ, Л. О. Курсъ нервныхъ болѣзней. Т. I. Общая часть. 2-е переработ. и дополн. изд. Стр. 634. Казань. 1912.—Р. В., № 42. (Очень хорошій отзывъ).

Макушинъ, А. И. Курсъ гигіены для средн. учебн. завед. и учителей начальн. школъ, какъ пособіе при гигіеническихъ бесѣдахъ съ учащимися. Въ 2-хъ част. Изд. 4-е, вновь просмотр. и частично дополн. СПб. 1912.

310 стр. Ц. 1 р. 35 к. — Р. Шк., № 12. („...занимаетъ одно изъ почетныхъ мѣстъ въ ряду лучшихъ популярно-составленныхъ руководствъ по гигіенѣ"...).

Медицинская микробіологія. Для врачей и студентовъ. Подъ редакціей д-ра мед. Л. А. Тарасевича, съ предисловіемъ проф. И. И. Мечникова. Кіевъ, 1912. Книг-во „Сотрудникъ". Двѣ части и атласъ. Ц. 7 р. — Р. В., № 292. („...книга можетъ служить не только учебникомъ при изученіи медицинской микробіологіи, но и цѣннымъ пособіемъ для каждаго работающаго въ этой области"...).

Сел. хозяйство и ветеринарія.

Гольденъ, П. Г. Азбука культуры кукурузы. Переработана примѣнительно къ условіямъ Бессарабіи Л. Г. Майкелемъ. Изд. Бессарабск. губернск. земства. Кишиневъ. 1912. — С. Х. и Л., дек. („..Нѣтъ сомнѣнія, что разбираемое изданіе въ значительной мѣрѣ достигнетъ своей цѣли, и бессарабцы воспользуются тѣми полезными указаніями по культурѣ кукурузы, какими полна книга Г.-М., и потому распространеніе ея весьма желательно"...).

Ежегодникъ Департамента Земледѣлія за 1911 г. 5-й годъ изд. СПб. 1912. — П. В., № 34. (Хорошій отзывъ).

Залѣсскій, В., инж.-техн. Хлопокъ и что изъ него дѣлаютъ. Изд. фирмы „Сотрудникъ школъ" А. К. Залѣсской. Ц. 10 к. — Р. В., № 286. (Отрицательный отзывъ).

Календарь „Хуторянинъ" на 1913 г. Полтава. 232 стр. Ц. 25 к. — В. М. К., № 3. („...Рекомендуемъ каждому, интересующемуся сел. х-вомъ пріобрѣсти эту полезную и хорошую книгу"...).

Картофель. Современное положеніе культуры картофеля и стоимость его производства. Статистич. свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Ч. 1. Основныя таблицы. Изд. Отдѣла сел. экономіи и с.-х. статистики. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. СПб. 1912. — П. В., № 23. („...полученныя цифры, по самому свойству изслѣдованія, не могутъ быть абсолютно точныя, но относительное ихъ значеніе... несомнѣнно"...).

Кованъ, Т. В. Воскъ. Его исторія, добываніе, фальсификація и торговое значеніе. Пер. Ф. Т. Дитякина съ предисл., дополненіемъ очерковъ: „Воскъ въ древней Руси" и „Воскъ въ русской торговлѣ и промышленности" и примѣч. Изд. А. Ф. Девріена. СПб. 1912. Ц. 1 р. — С. Х. и Л., дек. („..книга является полезною и интересною, почему и нужно пожелать изданію успѣха"...).

Короткій, М. Ф. Пашенная растительность въ отношеніи сообществъ. Методика изслѣдованія сорной растительности. СПб. 1912. Ц. 50 к. — С. Х. и Л., янв. (Отрицательный отзывъ).

Никольскій, Г. И. Контроль сѣмянъ. № 1. Контрольная сѣмянная станція. Донское о-во с. х-ва. Новочеркасскъ. 1912. Ц. 20 к. — С. Х. и Л., дек. („...по существу брошюра имѣетъ значеніе и можетъ быть полезной для лицъ, интересующихся контролемъ сѣмянъ"...).

Петровичъ, П. Хлопководство въ Закавказьѣ. Изд. И. Кавказ. О-ва С. Х-ва. — Р. В., № 36. („...представляетъ собою очень цѣнное и полное изслѣдованіе этой новой въ Закавказьѣ отрасли хозяйства"...).

Военное дѣло.

Витмеръ, А. Н. Авіація. Публичное сообщеніе, сдѣланное 27 окт. 1912 г. въ г. Ялтѣ. Ялта. 1912. Стр.. 32. Ц. 20 к. — Р. М., янв. („...Книжка читается легко, и для лицъ, незнакомыхъ съ военнымъ значеніемъ авіаціи, должна представлять несомнѣнный интересъ"...).

Военная энциклопедія. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Полутомы I — XIV. СПб. 1911—1912. — Р. В., № 13. („...Хорошо поставленъ отдѣлъ военно-техническихъ знаній, удовлетворительно — военно морскихъ, въ отдѣлахъ же спеціальныхъ военныхъ знаніи и общихъ военныхъ имѣются на ряду съ очень хорошими статьями — статьи, лишенныя какого бы то ни было значенія"...).

Потоцкій, С. Австро-венгерская армія. Справочникъ современнаго устройства вооруженныхъ силъ Австро-Венгріи. Изд. П. А. Риттиха, 2-е, исправл. и дополн. СПб. 1913. Ц. 1 р. 50 к. — П. В., № 23. („...сжато, но съ

должною полнотою приведены главнѣйшія свѣдѣнія объ австро-венгерской арміи"...).

Ремесла. **Герричель, Ф. и Э. фонъ-Бюлловъ.** Руководство плоской рѣзьбы по дереву. Пер. М. Нетыкса. Изд. Тихомирова. — Т. и К. О., № 8. („...Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ I и III отдѣловъ можно эту полезную книжку рекомендовать въ библіотеки ремеслен. училищъ, школъ и отдѣленій"...).

Полуэктовъ, В. Луженіе, паяніе и покрываніе металловъ. Изд. И. Горбунова, 2. М. 1911. — 1) 1912; 2) Т. и К. О., № 8. („...должна быть признана полезной въ виду вѣрности сообщаемыхъ свѣдѣній, умѣлаго и краткаго изложенія"...).

Смирновъ, С. С. Отдѣлка поверхностей деревянныхъ издѣліи. Краткое руководство лакированія, полированія, травленія, выжиганія и окрашиванія дерева. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 1912. Ц. 35 к. — 1) 1912; 2) Т. и К. О., № 8. („...Книжка читается съ интересомъ и легко"...).

Федоровъ, П. А. Часовщикъ-любитель. Изд. А. Ф. Суховой. 5-е. — Т. и К. О., № 2. („...Если не обращать вниманія на спеціальную терминологію и примириться съ ошибками въ ней, то это изданіе можно признать пригоднымъ"...).

Технологія. Металлургія. **Гриневичъ, К. А.** Руководство къ винокуренію. Теорія и практика винокуренія въ общедоступномъ изложеніи. Изд. А. Ф. Девріена. СПб. 1912. Ц. 2 р. — С. Х. и Л., янв. („...Книга г. Г. представляетъ работу, которая выполнена добросовѣстно и со знаніемъ дѣла"...).

Прикл. механика. Строител. и инжен. дѣло. **Бодри де-Сонье, Л.** Иракти́ческіе совѣты шофферамъ. В. 2-й. Изд. Н. Ордовскаго для библіотекъ технич. и ремесл. учебн. завед. — Т. и К. О. № 2. (Удовлетворительный отзывъ).

Ольшвангъ, А. В. О предупрежденіи несчастныхъ случаевъ отъ электрическаго тока. М. 1912. — 1) 1912; 2) О. В., № 10. („...при скудости литературныхъ данныхъ по вопросу о пораженіяхъ электрическими токами работа г. О. не пропадаетъ даромъ и составитъ свою лепту въ дѣлѣ оздоровленія различныхъ отраслей труда").

Павловъ, Н. Н. Разсчеты въ техникѣ и ихъ вспомогательныя средства. Составл. по I. Mayer „Das echnen in der Technic" и др. источникамъ. Изд. Гольстена. СПб. 1912. Ц. 1 р. — Т. и К. О., № 2. (Отрицательный отзывъ).

Соколовскій. Ледники. устройство и уходъ. 1910. Ц. 1 р. 75 к. — Т. и К. О., № 8. („... показалась бы весьма желательною въ б-кахъ низшихъ и средн. технич. училищъ"...).

Тилинскій, А. И. Руководство для проектированія и постройки зданій. Изд. Суворина, 2-е. Ц. не обознач. — П. В., № 28. („...Этотъ трудъ представляетъ собою удачный опытъ полнаго архитектурнаго пособія для лицъ, нуждающихся въ свѣдѣніяхъ при постройкѣ зданій"...).

Спортъ и игры. **Руководство сокольской гимнастики.** Книг-во „Сотрудникъ". СПб. 76 стр. Ц. 75 к. — Р. Шк., № 11. („...Названіе „толковаго" руководства къ этой книгѣ совершенно непримѣнимо"...).

Шредеръ, О. Шведская гимнастика. Книг-во „Сотрудникъ". 77 стр. Ц. 75 к. — Р. Шк., № 11. („...Книжку можно было бы считать полезной, если бы изъ нея былъ выброшенъ первый отдѣлъ — упражненія для маленькихъ дѣтей"...).

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

ТРУДЫ

Перваго Всероссiискаго Съѣзда по библiотечному дѣлу, состоявшагося въ С.-Петербургѣ съ 1 по 7 iюня 1911 г.

Спб. 1912. Стр. V+224+440. Цѣна **4** руб. **50** коп.

СОДЕРЖАНIЕ:

Исторiя и составъ Съѣзда. — Правила и программа Съѣзда.—Денежный отчетъ.—Журналы общихъ собранiй Съѣзда, соединенныхъ засѣданiи Секцiи, Секцiи государственныхъ, академическихъ и спецiальныхъ библiотекъ, Секцiи общественныхъ и народныхъ библiотекъ. Подсекцiи дѣтскихъ библiотекъ.—59 докладовъ, посвященныхъ вопросамъ: положенiе библiотечнаго дѣла въ Россiи и за границей; библiотечное дѣло въ земствахъ городахъ и на желѣзныхъ дорогахъ; основы и принципы организацiи библiотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленiя, библiотечныя сѣти организацiя и дѣятельность отдѣльныхъ библiотекъ, академическихъ, общественныхъ и народныхъ; профессiональная подготовка библiотечнаго персонала; матерiальное и правовое положенiе его; правовое положенiе библiотекъ; управленiе библiотеками; техника библiотечнаго дѣла; роль библiографiи въ библiотечномъ дѣлѣ; международная десятичная классификацiя; комплектованiе библiотекъ; библiотечная статистика; дѣтскiя и школьныя библiотеки, дѣтское чтенiе и пр.—Резолюцiи Съѣзда. — Предметный указатель.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Складъ изданiя въ Редакцiи журнала „Библiотекарь“: С.-Петербургъ, Б. Сампсонiевскiй пр., д. 4, кв. 16. Выписывающiе изъ склада за пересылку не платятъ.

Городскимъ, обществ. и народнымъ библiотекамъ, членамъ Съѣзда и членамъ Общества Библiотековѣдѣнiя „Труды“ отпускаются складомъ по

3 руб. 50 коп. экземпляръ съ пересылкой.

Б 671 б

БИБЛІОТЕК

ЖУРНАЛЪ ОБЩЕСТВА БИБЛІОТЕКОВѢДѢНІЯ.

ВЫХОДИТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ ГОДЪ, КНИЖКАМИ НЕ МЕНѢЕ 8 ПЕЧ. ЛИСТОВЪ.

ЗАДАЧА ЖУРНАЛА — ПОМОЧЬ УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЮ РУССКАГО БИБЛІОТЕЧНАГО ДѢЛА.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Оригинальныя и переводныя статьи по разнымъ вопросамъ библіотечнаго дѣла. Библіографія спеціальной, русской и иностранной, литературы. **Сводъ рецензій** о новыхъ русскихъ, научныхъ и научно-популярныхъ, книгахъ. Хроника библіотечнаго дѣла. Журналы засѣданій и отчеты о дѣятельности Общества Библіотековѣдѣнія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ на 1913 годъ (IV годъ изданія).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА — 4 рубля въ годъ съ перес.; заграницу — 5 руб. Подписка принимается въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ К. Л. Риккера — СПб., Невскій, 14.

Гг. члены Общества, проживающіе въ СПБ., уплачиваютъ за журналъ 3 р. въ годъ, иногородніе—1 рубль.

Комплекты 1910 и 1911 гг. по—5 р. за годъ, 1912 — 3 р.

Адресъ редакціи — С.-Петербургъ, Б. Сампсоніевскій пр., д. 4, кв. 16.

Тип. „Герольдъ" 7 рота 26.